**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ, ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 8 Απριλίου 2021, ημέρα Πέμπτη και ώρα 13.20΄, στην Αίθουσα **Γερουσίας** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου του Δημόσιου Τομέα, Σύμβουλος Ακεραιότητας στη δημόσια διοίκηση και άλλες διατάξεις για τη δημόσια διοίκηση και την τοπική αυτοδιοίκηση» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Εσωτερικών, κ. Μαυρουδής (Μάκης) Βορίδης, ο Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών, κ. Στυλιανός Πέτσας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Δημόσιας Διοίκησης Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, με θέμα ημερήσιας διάταξης, συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου του Δημοσίου Τομέα, Σύμβουλος Ακεραιότητας στη δημόσια διοίκηση και άλλες διατάξεις για τη δημόσια διοίκηση και την τοπική αυτοδιοίκηση». Είναι η τρίτη συνεδρίαση, η επί των άρθρων συζήτηση και επεξεργασία του σχεδίου νόμου.

Πριν δώσω τον λόγο στους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές για τις επί των άρθρων παρατηρήσεις τους, να προχωρήσουμε στην επί της αρχής ψήφιση του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει ο κ. Κωνσταντινίδης.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζουμε υπέρ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Τοποθετήθηκα και χθες, κύριε Πρόεδρε. «Κατά» είμαστε επί της αρχής, για τους λόγους που εξέθεσα εχθές, κυρίως για τα τρία συγκεκριμένα άρθρα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κ. Λιακούλη.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Όχι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.)**: Καταψηφίζουμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Με επιφύλαξη στην Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25 η κυρία Φωτεινή Μπακαδήμα θα τοποθετηθεί όταν θα λάβει τον λόγο, γιατί βρίσκεται αυτήν την ώρα στην Διάσκεψη Προέδρων.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εσωτερικών «Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου του Δημόσιου Τομέα, Σύμβουλος Ακεραιότητας στη δημόσια διοίκηση και άλλες διατάξεις για τη δημόσια διοίκηση και την τοπική αυτοδιοίκηση» γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, βουλευτής Κοζάνης της Νέας Δημοκρατίας κ. Ευστάθιος Κωνσταντινίδης, για τις παρατηρήσεις του επί των άρθρων.

Κύριε Κωνσταντινίδη, έχετε τον λόγο για δεκαπέντε λεπτά.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, την επί της αρχής εισήγησή μου έκλεισα με την πρόσκληση προς την αντιπολίτευση, για μια καλόπιστη και απροκατάληπτη στάση, απέναντι σε μια ξεκάθαρα, εκσυγχρονιστική, νομοθετική πρωτοβουλία. Αν’ αυτής, εισπράξαμε μεσοβέζικες απαντήσεις.

Ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, επιβράβευσε την επικοινωνιακή μας δεινότητα, καταλόγισε φανταχτερές εκφράσεις σε ρυθμίσεις του σχεδίου νόμου, μας κατηγόρησε για συρραφές διατάξεων από άλλες ρυθμίσεις. Υποστήριξε ότι και το κόμμα του είχε συστήσει τμήματα εσωτερικού ελέγχου. Δήλωσε ότι δεν είναι αντίθετος με την έννοια και την αναγκαιότητα. Αναγνώρισε ότι εισάγονται νέοι θεσμοί και ότι ίσως πρόκειται για κωδικοποίηση και εκσυγχρονισμό. Όμως φευ, όπως είπε και ο ίδιος. Η αξιωματική αντιπολίτευση καταψήφισε επί της αρχής ένα νομοσχέδιο, του οποίου ο τίτλος, ο κορμός, οι θεσμικές τομές, τα 34 από τα 60 άρθρα, αναφέρονται στον εσωτερικό έλεγχο και στο Σύμβουλο Ακεραιότητας, γιατί λέει διαφωνεί με τα 38, 48 και 54.

Την ίδια, περίπου, στάση τήρησαν και τα άλλα κόμματα της αντιπολίτευσης, τα οποία για τα δύο κορυφαία θέματα του νομοσχεδίου μας είπαν ότι, θα είναι δύσκολη η δημιουργία τόσων μονάδων, ότι συνεπάγεται κόστος η σύστασή τους, ότι ανάλογες προσπάθειες στο παρελθόν απέτυχαν, ότι ίσως δεν επαρκούν τα κριτήρια κατάρτισης των στελεχών, ότι τα όργανα αυτά θα στερηθούν εγγυήσεων ανεξαρτησίας. Ευθεία αντίθεση επί της αρχής, δεν άκουσα από κάποιον, με τη συνήθη εξαίρεση του Κομμουνιστικού Κόμματος, που θεωρεί ότι το καπιταλιστικό μοντέλο δεν υπηρετεί τις ανάγκες του λαού.

Συγκεφαλαιώνοντας, λοιπόν, εκτός του Κομμουνιστικού Κόμματος, τα υπόλοιπα της Αντιπολίτευσης μας είπαν «ναι μεν, αλλά όχι».

Όμως, δεν σημείωσα μόνο τις παραπάνω αντιφάσεις στην ασκηθείσα κριτική. Είδα και παρανόηση των διατάξεων ή και παράφραση τους ακόμα. Διότι, ούτε το σύστημα, ούτε η μονάδα εσωτερικού ελέγχου, ούτε η επιτροπή ελέγχου, ούτε ο σύμβουλος ακεραιότητας, έχουν τα χαρακτηριστικά που τους αποδόθηκαν.

Τι είναι, λοιπόν, το σύστημα εσωτερικού ελέγχου; Είναι το σύνολο των λειτουργιών, διαδικασιών και ελέγχων για τη διασφάλιση των σκοπών και των συμφερόντων του φορέα. Δομικό του στοιχείο είναι η μονάδα εσωτερικού ελέγχου, η οποία παρέχει ανεξάρτητη διαβεβαίωση στη διοίκηση, ότι όλες οι διαδικασίες και οι δικλείδες ασφαλείας, δουλεύουν αποτελεσματικά για την επίτευξη των στόχων του.

Τι είναι ο εσωτερικός έλεγχος; Είναι ο έλεγχος που διενεργείται από τους υπαλλήλους, αλλά και από εκπαιδευμένα στελέχη του φορέα ή εξωτερικούς συνεργάτες για λογαριασμό του φορέα. Δηλαδή, είναι ένας αυτοέλεγχος. Είναι υπεύθυνος για την επισκόπηση και αξιολόγηση του συστήματος εσωτερικού ελέγχου. Δεν περιορίζεται στα οικονομικά δεδομένα, αλλά στην αξιολόγηση όλων των συστημάτων οργάνωσης και λειτουργίας, σε όλες τις διαδικασίες ενός Οργανισμού. Έχει κυρίως προληπτικό και συμβουλευτικό χαρακτήρα. Βασίζεται σε διεθνή πρότυπα και στάνταρτ. Παρέχει εύλογη διαβεβαίωση στον φορέα, για την αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητα των επιχειρησιακών του λειτουργιών, τη σύνταξη αξιόπιστων οικονομικών στοιχείων και τη συμμόρφωση με το νομοθετικό και το κανονιστικό πλαίσιο που διέπουν τη λειτουργία του. Συμβάλλει, λοιπόν, στην ενίσχυση της υπευθυνότητας, της λογοδοσίας και της ορθής διακυβέρνησης, καθώς και στην πρόληψη και αποκατάσταση παραβατικών συμπεριφορών και περιστατικών απάτης, υπό την έννοια την ευρύτερη της διαφθοράς.

Το σύστημα, λοιπόν, εσωτερικού ελέγχου, διαρθρώνεται σε τρία επίπεδα. Πρώτη γραμμή, όλοι οι υπάλληλοι και τα στελέχη του φορέα. Δεν αναιρούνται, λοιπόν, τα καθήκοντά τους.

Δεύτερη γραμμή, οι ήδη υπάρχοντες μηχανισμοί της διοίκησης. Δεν ακυρώνεται το οργανόγραμμα. Δεν ακυρώνεται η ιεραρχία.

Τρίτη γραμμή, η μονάδα εσωτερικού ελέγχου που ελέγχει τις δύο πρώτες, για να διαβεβαιώσει, τελικά, τη διοίκηση, ότι οι μηχανισμοί του συστήματος εσωτερικού ελέγχου, λειτουργούν αποτελεσματικά.

Είναι, λοιπόν, αυτά όλα φανταχτερές κουβέντες, όπως μας είπε η Αξιωματική Αντιπολίτευση; Όχι. Αυτά κάνει αυτό το σύστημα, γι’ αυτά είναι φτιαγμένος ο εσωτερικός έλεγχος, αυτά πρέπει να αποδώσει.

Είναι χρήσιμα ή άχρηστα; Τα θέλουμε ή όχι; Για να συμφωνήσουμε, δηλαδή, κάπου, έστω, επί της αρχής.

Θα πει κάποιος, τότε γιατί χρειαζόμαστε τις διοικήσεις και τους διοικητές; Για τον ίδιο λόγο που χρειαζόμαστε διευθύνοντες συμβούλους σε εταιρείες, αλλά παράλληλα και αυτά τα όργανα, τα οποία εγγυώνται τη σύννομη λειτουργία και την απουσία καταχρηστικών συμπεριφορών.

Εξασφαλίζει, όμως, η παρουσία αυτών των μονάδων, την αποτροπή των κινδύνων; Όσο εξασφαλίζει η λειτουργία της δικαιοσύνης, τη μη τέλεση εγκλημάτων. Στο ρηθέν παράδειγμα, τι θα μας έλεγε ο εσωτερικός έλεγχος; Αν οι διαδικασίες της απονομής της δικαιοσύνης λειτουργούν σωστά. Αυτό θα μας έλεγε. Όχι την περίπτωση μιας κακοδικίας, αλλά το γιατί παραγράφονται, ενδεχομένως ή καθυστερούν να εκδικαστούν κάποιες υποθέσεις.

Άρα, ο εσωτερικός έλεγχος δεν πάει να ελέγξει έναν διαγωνισμό - εκτός και αν έχει κάποια συγκεκριμένη αναφορά – αλλά, τις πηγές κινδύνου από τη μη τήρηση των διαδικασιών και να εισηγηθεί στη διοίκηση του φορέα, τη βελτίωση των όρων και των δικλείδων ασφαλείας.

Η μονάδα εσωτερικού ελέγχου υπάγεται απευθείας στον επικεφαλής του φορέα. Οι εσωτερικοί ελεγκτές δεν ασκούν διοικητικά και επιχειρησιακά καθήκοντα. Στα Υπουργεία η μονάδα συστήνεται ως οργανική επιπέδου διεύθυνσης. Στους υπόλοιπους φορείς, Ανεξάρτητες Αρχές και ΟΤΑ, συστήνεται μονάδα εσωτερικού ελέγχου, σύμφωνα με τον αριθμό των υπαλλήλων του φορέα και το ύψος του προϋπολογισμού.

Όταν οι φορείς δεν πληρούν τα κριτήρια για τη στελέχωση μιας τέτοιας υπηρεσίας, τρία τα τινά. Είτε δυνατότητα συνεργασίας με άλλους φορείς ή υπαγωγή στην μονάδα της υπερκείμενης αρχής, όλως εξαιρετικά, εξωτερικός συνεργάτης. Ανάθεση σε εξωτερικό συνεργάτη.

Προβλέπονται εχέγγυα; Ναι. Πιστοποιητικό ελεγκτικής επάρκειας, εκτός αν ήδη διαθέτουν διεθνή διαπίστευση, συναφή με τον εσωτερικό έλεγχο.

Από πού δίνεται αυτή; Από το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης. Μας καλύπτει; Προφανώς υποθέτω από τις προηγούμενες τοποθετήσεις σας. Πρέπει να την έχουν αυτήν την πιστοποίηση προκαταβολικά οι υπάλληλοι; Θα αποκλείσετε, δηλαδή, όσους δεν την διαθέτουν; Όχι. Μπορούν να την αποκτήσουν σε 12 μήνες από την τοποθέτησή τους, άρα, κανένας αποκλεισμός. Πώς εξασφαλίζεται η ανεξαρτησία τους, αφού υπάγονται στον επικεφαλής; Ειπώθηκε από κάποιους «Γιάννης κερνάει Γιάννης πίνει». Προβλέπεται, λοιπόν, για πρώτη φορά η σύσταση ανεξάρτητου σώματος της επιτροπής ελέγχου, η οποία παρακολουθεί το έργο της μονάδας και ελέγχει αν εφαρμόζονται οι συστάσεις της από τον φορέα. Από ποιους απαρτίζεται αυτή η επιτροπή ελέγχου; Από τρία μέλη εκ των οποίων ένα με ελεγκτική εμπειρία. Τα μέλη της δεν έχουν, επίσης, διαχειριστικές και διοικητικές αρμοδιότητες στον φορέα ούτε μπορούν να συνδέονται με σχέση εξαρτημένης εργασίας με αυτόν, ενώ προέρχονται από άλλες υπηρεσίες του δημοσίου. Υπήρχε ο θεσμός, ισχυρίστηκε η αξιωματική αντιπολίτευση. Ντουλάπι αδειανό. Για πρώτη φορά έχουμε ολοκληρωμένο πλαίσιο, σχέδιο δράσης και βούληση υλοποίησης. Μας τα είπε αναλυτικά χθες ο κ. Υπουργός, τα επιβεβαίωσαν σήμερα και οι εκπρόσωποι των φορέων.

Αυτά, λοιπόν, για τις διατάξεις 1 έως 22, για να περάσουμε και σε εκείνες των άρθρων 23 έως 30 για τον σύμβουλο ακεραιότητας. Δυστυχώς και εδώ ακούσαμε διάφορα ιλαρά. Κουτσομπόλης θα είναι, λίγο άσχετος θα είναι, ρουφιάνος θα είναι, μέχρι wistleblower μας είπατε ότι θα είναι. Tον agent provocateur ξεχάσατε μόνο. Κι όμως δεν θα είναι τίποτε απ’ όλα αυτά.

Ο σύμβουλος ακεραιότητας είναι ένας θεσμός που εισάγεται μεν για πρώτη φορά στη χώρα μας, αλλά λειτουργεί επιτυχημένα διεθνώς. Είναι ο συνεργάτης των εργαζομένων. Έχει αντικείμενο υποστηρικτικό, ενημερωτικό και συμβουλευτικό. Υποστηρίζει τους εργαζομένους σε θέματα που αντιμετωπίζουν στην υπηρεσία τους, όπως διακρίσεις, εκφοβισμός, ηθική και σεξουαλική παρενόχληση, σύγκρουση συμφερόντων. Παραλαμβάνει αναφορές - καταγγελίες από τους υπαλλήλους και ασκεί διαμεσολάβηση ή παραπέμπει στα αρμόδια όργανα. Ενημερώνει το προσωπικό για ζητήματα ακεραιότητας και δεοντολογίας και σχεδιάζει δράσεις εκπαίδευσης τους. Συνεργάζεται με τη διοίκηση και τη μονάδα εσωτερικού ελέγχου και διατυπώνει προτάσεις για τη βελτίωση των μηχανισμών πρόληψης και αποτροπής παραβιάσεων ακεραιότητας.

Τι δεν είναι ο σύμβουλος ακεραιότητας, τι δεν κάνει. Δεν είναι επιθεωρητής, δεν κάνει πειθαρχικό έλεγχο. Αν διαπιστώσει παράνομη πράξη, την παραπέμπει στα αρμόδια όργανα, στη διοίκηση και στον πειθαρχικό έλεγχο. Αποτελεί τον σύμβουλο για την αποφυγή, ενδεχομένως, ήσσονος σημασίας ή άδολων παρατυπιών. Παρεμβαίνει για την αποτροπή καταχρηστικών συμπεριφορών ανάμεσα ή σε βάρος εργαζομένων. Είναι υποχρεωτική η παρουσία του; Προβλέπεται η υποχρεωτική σύσταση αυτοτελούς γραφείου στα υπουργεία με εξαίρεση τα 4 που έχουν μνημονευθεί, στα οποία είναι δυνητικοί, όπως και στους λοιπούς φορείς της γενικής κυβέρνησης, ανάλογα με τον αριθμό των υπαλλήλων και τις αρμοδιότητες του φορέα.

Από πού θα προέρχονται αυτοί; Προβλέπεται η σύσταση μητρώου συμβούλων ακεραιότητας, στο οποίο θα εγγραφούν υπάλληλοι από όλο τον δημόσιο τομέα, μόνιμοι ή ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που θα διαθέτουν τα αναγκαία προσόντα. Θα έχουν πιστοποίηση; Ναι από το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης και αυτοί. Τι εχέγγυα έχει ο σύμβουλος ακεραιότητας; Πρέπει να είναι υπάλληλος αμέμπτου ηθικής, γι’ αυτό και μπαίνουν οι ρήτρες, να μην έχει καν ασκηθεί ποινική δίωξη σε βάρος του για συγκεκριμένα αδικήματα. Εν προκειμένω θα πρότεινα να συμπεριληφθεί και το αδίκημα της ψευδούς καταμηνύσεως.

Πώς επιλέγονται; Με πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος από την Εθνική Αρχή Διαφάνειας, με κριτήρια αξιολόγησης από τριμελή επιτροπή κατόπιν συνεκτίμησης τυπικών και πρόσθετων προσόντων, όπως αυτά καθορίζονται στην πρόσκληση. Συνεπώς, πρόκειται για έναν φρέσκο και έξυπνο θεσμό, που έχει όλες τις προϋποθέσεις να αποδειχθεί χρήσιμος και επιβοηθητικός για τους υπαλλήλους.

Τώρα τα του τρίτου μέρους. Έχω μπροστά μου όλες τις διατάξεις, γιατί δεν έγινε αναφορά σε αυτές τις ρυθμίσεις και οι οποίες στην πραγματικότητα επιλύουν αρκετά ζητήματα, ιδίως, σε σχέση με την τοπική αυτοδιοίκηση και πραγματικά αναμένουμε τη στάση σας. Νομίζω ότι θα είναι στις περισσότερες από αυτές θετική. Έχουμε, δηλαδή, το οργανόγραμμα της δημόσιας διοίκησης, του άρθρου 31, όπου πρέπει να υπάρχει εκεί μία εναρμόνιση. Ρυθμίσεις Ειδικού Συμβουλίου Επιλογής Προϊσταμένων, όπου και εδώ φαντάζομαι ότι θα είστε σύμφωνοι. Θέματα υπηρεσιακής κατάστασης υπηρεσιακών γραμματέων, όπου δεν βλέπω και εδώ το λόγο εναντίωσης. Ρυθμίσεις, λοιπόν, επιλογή ΙΔΑΧ ΟΤΑ Α΄ βαθμού σε θέσεις προϊσταμένων γενικής διεύθυνσης, προκειμένου να επέλθει έτσι μία εξομοίωση και για αυτούς τους υπαλλήλους του άρθρου 34. Θετική προβλέπω και εδώ την στάση σας.

Ρυθμίσεις για τη νομική υποστήριξη των υπαλλήλων, του άρθρου 35. Διεύρυνση λοιπόν, της νομικής υποστήριξης δεν μπορώ να φανταστώ, πώς μπορεί να εναντιωθείτε.

Ρυθμίσεις για τη διενέργεια αξιολόγησης του άρθρου 36, αναγκαία απολύτως και αυτή και προς το συμφέρον των εργαζομένων, έτσι ώστε, να μην στερούνται οι αξιολογούμενοι υπάλληλοι των Εκθέσεων Αξιολόγησης για τα έτη που τελούν σε απόσπαση.

Είναι το ζήτημα η ρύθμιση του άρθρου 37, Αιρετοί υπηρετούντες σε παραμεθόριες περιοχές, όπου εκεί τους δίνεται η δυνατότητα υπό την προϋπόθεση ότι δεν υπάρχουν συγκεκριμένοι κατά το διορισμό τους περιορισμοί να μπορούν να αποσπαστούν και να μετατεθούν και στις υπόλοιπες περιοχές της χώρας εκτός από τις παραμεθόριες.

Είναι οι αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής του άρθρου 38. Εδώ, βεβαίως, λίγο πολύ, ο ΣΥΡΙΖΑ μας έλεγε ότι έστω και για αυτήν την πρόβλεψη μπορεί να εναντιωθεί σε ολόκληρο το νομοσχέδιο, έτσι επιδεικνύοντας μια υπερβολή. Νομίζω, ότι και αυτές οι ρυθμίσεις. και το είπε ο κύριος Υπουργός, είναι απολύτως αναγκαίες και κατατείνουν στην κυβερνησιμότητα των δήμων.

Οι ρυθμίσεις του άρθρου 39, σχετικά με την αυτοδίκαιη θέση σε αργία για τα συγκεκριμένα εγκλήματα. Νομίζω, ότι και εδώ δεν μπορεί κανένας να εκφράσει ενστάσεις.

Όπως και για τις ρυθμίσεις αναφορικά του άρθρου 40, παρόμοιες και αυτές για να υπάρχει αντιστοιχία σε ό,τι αφορά και με την προηγούμενα αναφερθείσα ρύθμιση του άρθρου 39.

Τώρα, άρθρο 41. Μετάταξη προσωπικού ΟΛΠ-ΟΛΘ σε Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης. Φαντάζομαι και εδώ θα είστε θετικοί. Δημοτική Αστυνομία να τύχουν και της προσωπικής διαφοράς είναι και αυτή τακτοποιητική, δεν μπορείτε να διαφωνήσετε ούτε με αυτήν.

Σύστημα προσλήψεων στο Δημόσιο Τομέα για τις λιγνιτικές περιοχές, στο άρθρο 45. Αλίμονο εάν εναντιωθείτε!

Άρθρο 46. Η διεύρυνση της μετοχικής σύνθεσης για τους αναπτυξιακούς Οργανισμούς, στη σωστή αναμφίβολα κατεύθυνση και αυτή.

Άρθρο 47. Κινητικότητα σε ΝΠΔΔ εκτός γενικής κατεύθυνσης. Και αυτό με ευρύτητα αντιμετωπίζει τις ανάγκες των υπαλλήλων και των υπηρεσιών.

Δικαίωμα υπογραφής ή συνυπογραφής εγγράφων προσωπικού των Μηχανικών ΠΕ και ΤΕ. Εδώ ο εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ μας είπε «ναι», αλλά για τους μικρούς, όχι για τους μεγάλους. Στην πραγματικότητα, νομίζω, από την ΚΕΔΕ αναδείχθηκε η ανάγκη να έχουν όλοι και όχι μόνο οι Μηχανικοί δικαίωμα προσυπογραφής.

Οι παρατάσεις των μισθώσεων του άρθρου 49 και του άρθρου 50.

Ρυθμίσεις θεμάτων προϋπολογισμού του άρθρου 51. Απαλλαγή από την υποχρέωση απόκτησης - εδώ ο κύριος Μυλωνάκης, έθεσε ένα ζήτημα - αλλά νομίζω ότι είναι απολύτως σαφής η διάταξη. Αναφέρεται σε επιτυχή ολοκλήρωση της φοίτησης στο σχολείο και την αποφοίτηση από ελληνόγλωσο πρόγραμμα ελληνικού Α.Ε.Ι.. Άρα, είμαι βέβαιος ότι και η «Ελληνική Λύση» αφού αυτή ήταν η ένσταση και εκεί εντοπιζόταν, δεν θα είχε αντίρρηση.

Παράταση θητείας οργάνων διοίκησης Ισραηλιτικών Κοινοτήτων σχετιζόμενες με την αδυναμία τέλεσης διενέργειας αρχαιρεσιών λόγω covid.

Ρυθμίσεις 43 και 44, ουδέτερες διατάξεις αλλά και αυτές επιλύουν ζητήματα.

Δεν τα χρειαζόμαστε αυτά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Δεν είναι στη σωστή κατεύθυνση;

Στο 4ο Μέρος για τις Ανεξάρτητες Αρχές. Διευκρινίζεται ότι είναι δυνατόν μέλος ή Αντιπρόεδρος ή Αναπληρωτής Πρόεδρος Ανεξάρτητης Αρχής να ορισθεί με απόφαση της Διάσκεψης των Προέδρων- δεν παρακάμπτεται καμία διαδικασία- σε θέση ανώτερης βαθμίδας της ίδιας Αρχής για πλήρη θητεία. Ενώ καθιερώνεται σύστημα μοριοδότησης για την επιλογή προϊσταμένων της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Επ’ αυτού, μας είπατε τις ενστάσεις σας αλλά νομίζω, ότι είναι αβάσιμες.

Άκουσα και την τοποθέτηση του κυρίου Καστανίδη, ο οποίος στο συλλογισμό του έλεγε ότι εάν εν μέσω της πρώτης θητείας έχει το κίνητρο να είναι «φιλικός» προς την κυβέρνηση, ενδεχομένως, να ενδώσει σε πιέσεις προκειμένου να κάνει και μία δεύτερη από μία άλλη θέση. Εγώ θα πω, ότι αν στην πραγματικότητα είναι τόσο ευάλωτος και δεν έχει τα κριτήρια της ακεραιότητας, τότε ήταν ακατάλληλος και για την πρώτη θέση και όχι μόνο για την δεύτερη την αναβαθμισμένη.

Τέλος, στο πέμπτο μέρος δίνεται η δυνατότητα προσωρινής απασχόλησης υποψηφίων της προκήρυξης 6Κ στα σωφρονιστικά καταστήματα για την ενίσχυσή τους, μέχρι την έκδοση οριστικών πινάκων κατάταξης από το ΑΣΕΠ. Νομίζω ότι και αυτή είναι μία επιτακτική ανάγκη για την κάλυψη των συγκεκριμένων θέσεων. Τελικά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προβλέπω ότι, ενώ θα συμφωνήσετε με τις περισσότερες διατάξεις, ψάχνετε να βρείτε άλλοθι για να καταψηφίσετε το νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Χατζηγιαννάκης.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Θα ήθελα, καταρχήν, να ξεκινήσω την ομιλία μου, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, λέγοντας ένα πολύ μεγάλο ευχαριστώ στον Υπουργό, για το μάθημα που μας έκανε, μάλιστα χθες, pro bono πολιτικής επιστήμης και δημόσιας διοίκησης. Ήταν πάρα πολύ σημαντικό. Νομίζω όλοι βγήκαμε πλουσιότεροι από αυτήν την διάλεξη του Υπουργού. Μας εξήγησε όλες τις βασικές αρχές της πολιτικής επιστήμης, των πολιτικών συστημάτων, τι πρέπει να πούμε, τι θα έπρεπε να πούμε, τι δεν θα έπρεπε να πούμε και μας έκανε και μία αναλυτική εξήγηση τι σημαίνει δημόσια διοίκηση και τι σημαίνει εσωτερικός έλεγχος, γιατί, προφανώς, όλοι εμείς δεν είχαμε καταλάβει τι ακριβώς αφορά στο νομοσχέδιο και ευτυχώς μας τα διευκρίνισε.

Επίσης, θα ήθελα να τον ευχαριστήσω που κατά την ομιλία του απάντησε σχεδόν σε όλα, εκτός από αυτά που τον ρωτούσαμε και αυτά που του θέσαμε όλα τα κόμματα της Αντιπολίτευσης. Είναι, βέβαια, μια συνήθης πρακτική που έχει ο Υπουργός και μάλλον, επειδή ξέρει ότι κατά γενική ομολογία έχει ευγλωττία, νομίζει ότι εμείς δεν ακούμε το περιεχόμενο αυτών που λέει και νομίζει ότι δεν το κατανοούμε κιόλας. Νομίζει ότι με την εγνωσμένη ευγλωττία του θα μπορέσει να μας κοροϊδέψει και εμείς να μην καταλάβουμε τι ακριβώς μας είπε και δεν θα μπορέσουμε να απαντήσουμε.

Θέλω να κάνω και μια μικρή διευκρίνιση, γιατί ξεκίνησα τη συζήτησή μου απαντώντας προς τον εισηγητή της Πλειοψηφίας, ότι από μένα δεν πρόκειται να γίνει καμία αναφορά στον καπιταλισμό και ότι σε αυτόν οφείλεται η στάση και η κριτική που έχω στην Κυβέρνηση. Θέλω να είμαι σαφής. Το έχω ξαναπεί από το βήμα της Ολομέλειας, το λέω και σήμερα εδώ. Η Νέα Δημοκρατία, αλλά και όλες οι ελληνικές συντηρητικές παρατάξεις των οποίων είναι συνέχεια, δεν έχετε και δεν είχατε ουδέποτε καμία σχέση με το οικονομικό σύστημα του καπιταλισμού, του φιλελευθερισμού και του νεοφιλελευθερισμού, ούτε καν του νεοφιλελευθερισμού. Αν είχατε, θα μπορούσαμε να κάνουμε μια συζήτηση ποια είναι τα υπέρ και τα κατά του, ποιες είναι οι παθογένειες του καπιταλισμού, όπου και εκεί έχω και μια διαφωνία με το συνάδελφό του του Κομμουνιστικού Κόμματος, οι οποίοι έχουν τη σταθερή τους άποψη, τη σέβομαι, αλλά όταν εγώ τουλάχιστον αναφέρομαι στην παράταξη της Νέας Δημοκρατίας και στη συντηρητική παράταξη, γενικότερα δεν εντοπίζω τα ίδια προβλήματα που θα εντόπιζα σε μία οποιαδήποτε συντηρητική παράταξη της Ευρώπης ή του δυτικού κόσμου.

Η συντηρητική παράταξη λοιπόν, έχει κλασικά πελατειακού τύπου χαρακτηριστικά, δεν έχετε καμία σχέση όπως είπα και πριν με τις αρχές του καπιταλισμού και καλύτερο παράδειγμα που ενισχύει όλη αυτή τη θέση, δεν μπορεί να είναι η συστηματική προσπάθεια από μεριάς σας, να παραβιάζεται τις αρχές του δικαίου κατά το δοκούν, να τροποποιείται τους νόμους, για να βολέψετε τους δικούς σας ανθρώπους και με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Έρχεστε και μας λέτε ακριβώς αυτό που σας κατηγορήσαμε ότι εμφανίζεται με ένα εντυπωσιακό τίτλο και μας βάζετε και τη διαφθορά μπροστά, την δήθεν καταπολέμηση της διαφθοράς, μας τη βάζετε ως προμετωπίδα και μας εγκαλείτε γιατί δεν ψηφίζουμε ενώ περνάτε πληθώρα διατάξεων, οι οποίες τελικά, ενισχύουν όλη αυτή την πεποίθησή μου ότι δεν έχετε να κάνετε με κανένα πολιτικό σύστημα. Η Νέα Δημοκρατία είναι ένα πελατειακού τύπου και φεουδαρχικού τύπου κόμμα, δυστυχώς.

Για το συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Χθες μας ζήτησε ο Υπουργός στο εντυπωσιακό κλείσιμό του, να νομοθετήσουμε όλοι μαζί τη δική σας πρόταση για το σύστημα εσωτερικού ελέγχου και στη δημόσια διοίκηση. Να σας πω την αλήθεια, νομίζω το καταλάβατε και από την τοποθέτησή μου, επειδή στο ζήτημα γενικότερα του εσωτερικού ελέγχου ακόμα και των θεσμών που έχετε φέρει μέσα στο συγκεκριμένο, δεν είμαστε εναντίον, είναι προφανές αυτό, το είπαμε όλοι οι ομιλητές μας, αλλά είχαμε κάποιες επιφυλάξεις τις οποίες συζητούσαμε και θα μπορούσαμε να δούμε τις βελτιώσεις τους. Η σημερινή τοποθέτηση των όλων των φορέων και δεν ξέρω κύριοι συνάδελφοι εσείς από πού είδατε ότι επιβεβαίωσαν οι φορείς αυτά που είπε ο Υπουργός, εμείς ακριβώς τα αντίθετα καταλάβαμε. Δηλαδή, αν είχαμε κάποιες επιφυλάξεις εμείς που να σας πω την αλήθεια δεν ήταν και πάρα πολλές ήταν συγκεκριμένες και επιφυλαχθήκαμε και για κάποιες άλλες, σήμερα σας πληροφορώ ότι έχουμε πολύ περισσότερες και δεν προέρχονται από τη δική μας αντίδραση απέναντι στο νομοσχέδιο, προέρχεται από τους αρμόδιους φορείς, οι οποίοι, σήμερα, οι ίδιοι, στη συντριπτική τους πλειοψηφία, σας έθεσαν μία σειρά από ζητήματα στα οποία το νομοσχέδιο δεν απαντά και δεν δίνει λύσεις.

Ασκείτε κριτική κατά κύριο λόγο σε εμάς, στην αξιωματική αντιπολίτευση, για απροθυμία πάταξης της διαφθοράς, άκουσον άκουσον. Εκπροσωπώντας μια κυβέρνηση που κατήργησε διά της συγχωνεύσεως την Εισαγγελέα Διαφθοράς και μας κουνάτε και το δάχτυλο, μας λέτε και ποια θέση έχει η χώρα επί δικών μας ημερών. Έχετε δρομολογήσει την εκδίωξη ουσιαστικά εισαγγελέων διαφθοράς, επειδή δεν σας άρεσαν οι αποφάσεις της, ζητάτε τη συναίνεση και την υπερψήφιση θεσμών πάταξης διαφθοράς και ενώ εκπροσωπείτε την Κυβέρνηση που ψήφισε σκανδαλώδη συνταγματική διάταξη που αμνηστεύει αναδρομικά τα ανώτερα τραπεζικά στελέχη για περιπτώσεις κακουργηματικής απιστίας, και έχετε βάλει μάλιστα και μέσα, δηλαδή, αν έχετε το θεό σας, έχετε βάλει και διάταξη ότι πρέπει να γίνει κατόπιν εγκλήσεως, δηλαδή οι ίδιοι, να εγκαλέσουν τον εαυτό τους, εκτός αν έχει αλλάξει το ΔΣ, πρέπει να έρθει ο ίδιος το φερόμενο στέλεχος να κατηγορήσει να ασκήσει έγκληση κατά του εαυτού του. Είναι πάρα πολύ λογικό.

Μας εγκαλείτε τη στιγμή που προ μηνός το Υπουργείο του οποίου προΐσταται, έδωσε με απευθείας ανάθεση καμπάνια τριών εκατομμυρίων στην ψήφο αποδήμων, στην εταιρεία που είχε αναλάβει την προεκλογική εκστρατεία της Νέας Δημοκρατίας το 2019. Απευθείας ανάθεση τριών εκατομμυρίων, βέβαια, είχατε φροντίσει να νομοθετήσετε νωρίτερα, με πρόσχημα τον COVID, για να επιτρέπεται. Αλλά σας ερωτώ, σε όλη αυτή τη διάταξη και την καταπολέμηση της διαφθοράς και όλο αυτό το πλήθος διατάξεων που έχετε φέρει για τις απευθείας αναθέσεις είναι σύμφωνο το Ευρωπαϊκό Δίκαιο; Εσείς μπορεί να νομοθετήσατε υποχρεούται η χώρα μας να εφαρμόζει τους ευρωπαϊκούς θεσμούς και το ευρωπαϊκό δίκαιο, έχετε τη σύμφωνη γνώμη της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων; Ερωτώ, θα κριθούν, δυστυχώς, δεν σας ενδιαφέρει, γιατί μέχρι τότε δεν θα μείνουν καν τα δικαστήρια τα αρμόδια που θα πρέπει να μπουν στη διαδικασία, γιατί θα έχετε εκτελέσει ήδη όλες τις υπηρεσίες και αυτό είναι που σας ενδιαφέρει.

Φυσικά έχετε παρακάμψει το ΑΣΕΠ, πάρα πολλές φορές.

Θα μπορούσα να αναφερθώ σε πάρα πολλά ζητήματα, τα οποία αποδεικνύουν ότι όχι τη διαφθορά δεν θέλετε να καταπολεμήσετε, ακριβώς το αντίθετο κάνει η Κυβέρνησή σας, τους 20 μήνες που βρίσκεται στη διακυβέρνηση της χώρας.

Να πούμε για τη Cisco, για τα 2 εκατομμύρια, τα οποία ήταν δωρεά μέχρι κάποια στιγμή;

Να πούμε για τις καταγγελίες του κ. Βρούτση, για τον κύριο Φουρθιώτη;

Να πούμε για τα Σκόιλ Ελικίκου; Δεν ξέρουμε από πού να το ξεκινήσουμε και πού να το αφήσουμε.

Είναι, επομένως, όχι απλά όψιμο, είναι τελείως προσχηματικό το ενδιαφέρον σας και υποκριτικό να ψέγετε το ΣΥΡΙΖΑ, αλλά και τα υπόλοιπα κόμματα της Αντιπολίτευσης, ότι αδιαφορούμε για την καταπολέμηση της διαφθοράς την οποία εσείς έρχεστε να πετάξετε. Ειδικότερα, μάλιστα, όταν συζητάμε ένα νομοσχέδιο που περιέχει δύο πολύ συγκεκριμένες διατάξεις, τις οποίες, χθες ο Υπουργός και σήμερα απ’ ότι είδαμε και ο Εισηγητής, προσπαθήσατε να υποβαθμίσετε και να μας νουθετήσει ο Υπουργός, αλλά και ο συνάδελφος, ότι δεν θα ήταν σωστό να καταψηφίσουμε το νομοσχέδιο για αυτές τις δύο διατάξεις. Τα πράγματα, όπως καταλαβαίνετε - δεν είμαστε μικρά παιδιά - δεν είναι τόσο απλά όσο θέλετε παρουσιάζετε.

Να ξεκινήσω από τις οικονομικές επιτροπές των δήμων, στις οποίες με το άρθρο 38, για πολλοστή φορά μεταβιβάζετε αρμοδιότητες των εκλεγμένων συμβούλων. Από τότε που αναλάβατε και καταλαβαίνω ήταν σαφής ο Υπουργός, τουλάχιστον, στην πολιτική του, δεν έτρεφα αυταπάτες όταν μας έλεγε ότι μπορούμε να προχωρήσουμε με απλή αναλογική και με τους νόμιμους εκπροσώπους, αλλά έχετε αλλάξει.

Με τον ν.4623/2019, ξεκινήσατε και έχετε φέρει από τότε τον ν.4625/2019, τον ν.46352019, τον ν.4674/2020, τον ν.4690/2020, τον ν.4714/2020, τον ν.4735/2020 και σήμερα αυτόν. Σε κάθε νόμο προσθέτετε και μία αρμοδιότητα, την οποία, την παίρνετε από το Δημοτικό Συμβούλιο και την φέρνετε στην Οικονομική Επιτροπή. Και 20 μήνες μετά, φέρνετε ακόμα αρμοδιότητες. Μας λέτε ότι είναι ήσσονος σημασίας, ενώ έχετε αφήσει τη μόνη αρμοδιότητα που στην πραγματικότητα έχετε αφήσει στο Δημοτικό Συμβούλιο είναι την ψήφιση του προϋπολογισμού και αυτή, ικανοί είσαστε να την πάρετε με άλλο νομοσχέδιο. Το έχετε καταντήσει τελείως διακοσμητικού χαρακτήρα. Οι οικονομικές επιτροπές που δεν έχουν ψηφιστεί από τους πολίτες, έχουν τον κυρίαρχο ρόλο, χαράσσουν πολιτικές πλέον - δεν αποφασίζουν, δεν είναι εκτελεστικά όργανα - των δήμων και καλούνται εκ των υστέρων, με δικές σας διατάξεις, τα δημοτικά συμβούλια να επικυρώσουν, όταν θεωρείτε σκόπιμο, υποχρεωτικά τις αποφάσεις των επιτροπών.

Μας είπατε, λοιπόν, ότι δεν είναι μείζονος, δηλαδή, είναι ελάσσονος σημασίας, κατά την άποψή σας, το τελευταίο εδάφιο, που έχετε στο άρθρο 38, για τις περιφέρειες «η αγορά, παραχώρηση χρήσης μίσθωσης - εκμίσθωση ακινήτων ή η κήρυξη αναγκαστικής απαλλοτρίωσης».

Είναι ήσσονος σημασίας;

Αν έρθει η Περιφέρεια και αγοράζει ένα ακίνητο, δεν πρέπει να το αποφασίζει το Περιφερειακό Συμβούλιο, το ανώτερο όργανο, πρέπει να το αποφασίζει η οικονομική επιτροπή. Εγώ λέω να το πάρετε και από την οικονομική επιτροπή και να το αποφασίζει μόνος του ο Περιφερειάρχης. Γιατί να ταλαιπωρείτε και η οικονομική επιτροπή της Περιφέρειας;

Οι κυβερνητικές παρεμβάσεις αφορούν σχεδόν τα πάντα, μείζονα και μη.

Με αυτές τις νομοθετικές πρωτοβουλίες παραβιάζετε συστηματικά τόσο τον Ευρωπαϊκό Χάρτη Τοπικής Αυτονομίας. Το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, που εμείς έχουμε επικυρώσει ,είναι νόμος του κράτους, όσο και άρθρα του Συντάγματος, αλλά δεν σας νοιάζει. Η μόνη επωδό σας είναι η κυβερνησιμότητα, λες και σε όλες τις άλλες χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης δεν έχουμε αποτελεσματικότητα, δεν έχουμε κυβερνησιμότητα. Και εδώ προφανώς, είμαστε πολίτες άλλης κατηγορίας από τους υπόλοιπους ευρωπαίους εταίρους μας.

Εμείς δεν αντιλαμβανόμαστε, δεν μπορούμε να συνεργαστούμε, δεν μπορούμε να συνομιλήσουμε πολιτικά, εμείς έχουμε άλλα χαρακτηριστικά. Τολμάμε και το λέμε.

Να περάσω τώρα και στο άρθρο 54, γιατί έγινε πολύς ντόρος και συνεχίζει και γίνεται. Ούτε λίγο ούτε πολύ, ο κ Βορίδης, χθες μας είπε, ότι πρόκειται για μια αποσαφήνιση της διάταξης που περάσατε πριν από 2,5 μήνες. Από εσάς, τους ίδιους, πριν 2,5 μήνες. Αφού, κύριε Βορίδη, εσείς μας είπατε χθες, ότι η σημερινή διάταξη είναι αποσαφήνιση και την κάντε μόνο για την ασφάλεια δικαίου και ότι, κατά την άποψή σας, η προηγούμενη διάταξη ήταν αρκετή, για να μπορέσει ο εκλεκτός Αντιπρόεδρος να γίνει Πρόεδρος και να παραταθεί η θητεία και να γίνει. Είπατε ότι υπήρξαν κάποιες νομικές απόψεις. Θα μας πείτε, καταρχήν, ποιες είναι οι νομικές απόψεις, που σας οδήγησαν στη σημερινή νομοθέτηση, για να το καταλάβουμε.

Το έχουμε πει και θα το ξαναλέμε. Αν η νομοθεσία, ακόμα και η δική σας, δεν «βολεύει» τους «εκλεκτούς» σας, τόσο το χειρότερο για τη νομοθεσία. Την αλλάζουμε και αυτό πραγματικά είναι η καλή νομοθέτηση και το Επιτελικού Κράτος, στο οποίο συνέχεια αναφέρεστε.

Θα ήθελα, λοιπόν, να μας απαντήσει ο κος Υπουργός, παραβιάζει ή όχι η διάταξη αυτή τον κανόνα περιορισμένης θητείας; Τυχόν υπερψήφισή της θα μεταφράζεται πρακτικά στη δυνατότητα ενός μέλους του ΑΣΕΠ να παραμένει στη θέση του τρεις θητείες, δυόμιση για να είμαι απόλυτα ειλικρινής; Παράταση και όταν έρθει ο χρόνος του, τότε θα κάνει μια καινούργια θητεία ως Πρόεδρος πλέον. Θα είναι επομένως, μιάμιση θητεία ως Αντιπρόεδρος σε ορισμένη θητεία και ξέρουμε ότι οι νομικές ενστάσεις που υπήρξαν είναι για το αν δύνανται οι ορισμένης θητείας διατάξεις, αν μπορούν να παρατείνονται συνταγματικά και προφανώς, επικράτησε η λογική ότι δεν γίνεται και άρα, φέρνετε τη συγκεκριμένη διάταξη. Δεν θα επεκταθώ περισσότερο στο συγκεκριμένο ζήτημα, γιατί θα έχουμε ευκαιρία να τα πούμε.

Θα κάνω μια μικρή αναφορά για τις υπηρεσίες, αν και τα είπαν οι φορείς. Νομίζω όλοι οι προβληματισμοί των φορέων, θεωρώ ότι προβλημάτισαν και εσάς, ελπίζω ότι προβλημάτισαν και εσάς, εμάς σίγουρα μας προβλημάτισαν. Θέλουμε να πιστεύουμε ότι - και ενόψει της δεύτερης συζήτησης, αλλά και ενόψει της Ολομέλειας ότι θα γίνουν σημαντικές διορθωτικές κινήσεις σε σχέση με όλους αυτούς τους προβληματισμούς που έθεσαν οι φορείς.

Ακούσαμε από όλους σχεδόν τους φορείς να θεωρούν ότι, ακόμα και από τον Περιφερειάρχη Πελοποννήσου, να θεωρεί ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο δεν θα τύχει εφαρμογής, δεν θα είναι ένα νομοσχέδιο που θα μπορέσει να λειτουργήσει πρακτικά, δηλαδή αυτά που σας είπαμε εμείς της Αντιπολίτευσης, ο «δικός» σας Περιφερειάρχης, γιατί «δικός» μας σίγουρα δεν είναι. Ο άνθρωπος είπε την άποψή του ως αυτοδιοικητικός, πάρα πολλά χρόνια, με πολύ μεγάλη εμπειρία.

Σε κάποια πράγματα στα οποία προφανώς και συμφωνούμε και μπορούμε να δούμε μόνο τις βελτιώσεις, έτσι όπως τέθηκαν.

Θέλω να κάνω μία μικρή αναφορά στο άρθρο 37. Συμφωνούμε με την τροποποίηση που κάνετε. Υπάρχει ένα ζήτημα που σας καλούμε να το εξετάσετε. Καταλαβαίνουμε ότι είναι ζήτημα για τις παραμεθόριες περιοχές, για να μην αποδυναμώνονται, να μην ισχύει η συγκεκριμένη διάταξη. Εδώ, όμως, δημιουργούμε πιθανότατα και σας καλώ να το εξετάσουμε - μία αδικία απέναντι σε αιρετούς και μία δημιουργία πιθανών προβλημάτων σε εκλεγμένους αιρετούς, οι οποίοι και πρόβλημα δημιουργούν στους Δήμους από τη στιγμή που δεν μπορούν, εφόσον υπηρετούν στην παραμεθόριο, να ασκήσουν τα καθήκοντά τους και αυτό δημιουργεί και πρόβλημα - να δούμε μήπως μπορούν να αποσπώνται χωρίς να προσμετράται φυσικά ο χρόνος θητείας τους, της αναγκαστικής θητείας. Δηλαδή αν είναι δεκαετής η κλασική να μην σταματά, να μη θεωρείται ότι προσμετράται, αν αποσπαστούν στον τόπο που έχουν εκλεγεί, στον τόπο κατοικίας τους κατά τεκμήριο δηλαδή, για να αντιμετωπίσουμε αυτή την αδικία, να το πούμε, απέναντι σε τέτοιους αιρετούς και νομίζω θα υπάρχουν κάποιοι.

Για το άρθρο 48, σας τα είπαμε και εχθές. Οι οκταμηνίτες είναι και πρακτικά αδύνατον να μπορέσουν να έχουν δικαίωμα υπογραφής. Εκτός ότι είναι αντισυνταγματικό, εκτός ότι είναι «απέναντι» σε όλη τη νομοθεσία μας, θα είναι και πρακτικά αδύνατον. Το μόνο πράγμα που θα μπορούν να κάνουν, θα είναι να εξυπηρετούν τους Δημάρχους. Πρέπει να το πάρετε πίσω και σας είπαμε και εχθές ότι καταλαβαίνουμε τους Δήμους που δεν έχουν καθόλου Τεχνική Υπηρεσία ή έχουν πολύ μικρή, υποστελεχωμένη Τεχνική Υπηρεσία. Εκεί, θα μπορούσαμε να το συζητήσουμε. Στις υπόλοιπες, όμως, περιπτώσεις είναι προφανές ότι δεν μπορούμε να είμαστε θετικοί.

Επί του άρθρου 55, μας τα είπε και ο Πρόεδρος της Ομοσπονδίας των Υπαλλήλων των Ανεξάρτητων Αρχών, μας έχουν στείλει και τις παρατηρήσεις τους και τα Σωματεία Εργαζομένων στις Ανεξάρτητες Αρχές. Είμαστε κάθετα εναντίον. Θεωρούμε, με βάση τις δικές τους τοποθετήσεις, ότι είναι άκρως προβληματική η δυνατότητα να γίνεται, κατά παρέκκλιση και των διατάξεων του ΑΣΕΠ και της σχετικής νομοθεσίας, επιλογή Προϊσταμένων στον δημόσιο τομέα όλων ανεξαιρέτως των οργανικών μονάδων της Αρχής από τον ιδιωτικό τομέα, δεν το συζητάμε καν, όπως, για να μην το παραλείψω, και στη διαδικασία, προφανώς, του εσωτερικού ελέγχου, είμαστε κάθετα ενάντιοι στη δυνατότητα που δίνεται, η οποία, ως ένα μαγικό τρόπο, αν ψηφιστεί, θα γίνει βεβαιότητα.

Στο άρθρο 56, καταλαβαίνουμε ότι κάνετε μια παράταση. Γενικότερα, δεν είμαστε εναντίον παρατάσεων συμβάσεων, αλλά πρέπει να προχωρήσετε άμεσα. Έχετε καθυστερήσει 20 μήνες στα οριστικά αποτελέσματα του διαγωνισμού των επιτυχόντων, γιατί αυτοί οι οποίοι έχουν κοπεί, δυστυχώς, και λογικά έχουν κοπεί και δεν μπορεί να παραταθεί, ειδικά στα αθλήματα, το καταλαβαίνουμε αυτό, αλλά υπάρχουν κενές οργανικές θέσεις προφανώς, αφού δεν μπορούν να καλυφθούν αν δεν ολοκληρωθεί ο διαγωνισμός και είναι ημίμετρα. Έχετε τη δυνατότητα και πρέπει να το κάνετε, να καλύψετε αυτές τις τόσο σημαντικές θέσεις, με την ολοκλήρωση του 6Κ διαγωνισμού προκήρυξης του ΑΣΕΠ.

Κλείνω, κύριε Πρόεδρε και είναι ευκαιρία σήμερα που είναι ο κ. Πέτσας εδώ, με μια αναφορά στο πρόγραμμα «Αντώνης Τρίτσης». Κύριε Υπουργέ, σας το είχα πει και στην επίκαιρη, παρά το γεγονός ότι ήταν για άλλο ζήτημα. Μας ψέξατε εμένα και τον κύριο Ζαχαριάδη, όταν σας βγάλαμε μια ανακοίνωση, επ’ ευκαιρία της ανακοίνωσης παράτασης του προγράμματος, ότι λειτουργούμε με μικροπολιτικούς όρους και ότι είμαστε χαιρέκακοι και δεν είμαστε και δίκαιοι. Σας έχω πει ότι στο συγκεκριμένο ζήτημα των δήμων, το θεωρούμε μείζον ζήτημα και για τους δήμους και για την τοπική αυτοδιοίκηση, αλλά κυρίως για την αναπτυξιακή λογική της χώρας, ιδίως σε αυτήν τη δύσκολη περίοδο που ζούμε, για μας είναι μείζον ζήτημα και θέλουμε να πετύχετε στο συγκεκριμένο κομμάτι, όσο και να φαίνεται απίστευτο. Δυστυχώς, όμως, αυτό που μας δείχνετε είναι ότι έχετε καθυστερήσει πάρα πολύ την έκδοση της ΚΥΑ. Την καθυστερήσατε σε τέτοιο βαθμό, ώστε να αδυνατούν οι δήμοι πλέον να ανταπεξέλθουν μέσα σε 20 μέρες, και μεσολαβούντος του Πάσχα, να καταθέσουν προτάσεις από τη στιγμή που δεν ξέρουν τα πλαφόν και δεν ξέρουν πού μπορούν να κινηθούν. Από ότι μαθαίνουμε και εμείς, γιατί τα μαθαίνουμε από πληροφορίες, από τους δημάρχους, από τους δεξιούς δημάρχους μας παίρνουν τηλέφωνο γιατί ανησυχούν και οι ίδιοι, δεν ξέρουν πώς να κινηθούν. Δεν ξέρω αν προτίθεστε να δώσετε παράταση και πέραν της 30/4, γιατί δυστυχώς, ακούμε από διαρροές που ο καθένας λέει ό τι θέλει. Πρέπει να δώσετε λύση.

Δεν είμαστε αρνητικοί στο πλαφόν, αλλά το πλαφόν δεν μπορεί να πάει εις βάρος των μικρών δήμων για έναν και μόνο λόγο. Γιατί, αν το συμψηφίσετε, έτσι όπως σκοπεύετε να κάνετε με τον Φιλόδημο, θα αδικηθεί η πλειοψηφία των δήμων, αλλά το κυριότερο είναι ότι οι ζημιωμένοι θα είναι οι φορείς της επαρχίας, οι δήμοι της επαρχίας και δεν θα πιάσετε κανένα ρυθμό ανάπτυξης, με όποιο οικονομικό μοντέλο και να θελήσετε να εφαρμόσετε εάν τα έργα πάλι έρθουν μόνο στην Αττική και στη Θεσσαλονίκη, επειδή τα πλαφόν θα διαμορφωθούν με τέτοιο τρόπο. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Πέτσας.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών):** Μόνο μία γρήγορη απάντηση, όσον αφορά αυτό που είπε ο κ. Χατζηγιαννάκης για το πρόγραμμα «Αντώνης Τρίτσης». Είχα πει τότε, όταν είχαμε μιλήσει και όταν πέρασε η σχετική ενίσχυση της τεχνικής βοήθειας το πρόγραμμα «Αντώνης Τρίτσης» όταν είχαμε ψηφίσει το Μάρτιο τη σχετική διάταξη στη Βουλή, ότι ο σκοπός μας εδώ είναι να έχουμε την καλύτερη δυνατή απορρόφηση των χρημάτων και συνέργειες. Επειδή, οι συνέργειες έχουν να κάνουν και με το Ταμείο Ανάκαμψης και με άλλα χρηματοδοτικά εργαλεία, προβλέπεται πλέον στην ΚΥΑ να συμπράττουν και άλλοι υπουργοί, που δίνουν τη σύμφωνη γνώμη τους για την ένταξη τέτοιων έργων, όπως ο Πιερρακάκης, ο κύριος Χαρδαλιάς, ο κύριος Κικίλιας για θέματα που έχουν να κάνουν με την πολιτική προστασία, την υγεία, τον ψηφιακό μετασχηματισμό. Γι’ αυτό επειδή ήταν περισσότεροι υπογράφοντες, είχαμε μια καθυστέρηση στην υπογραφή της ΚΥΑ. Έχετε δίκιο σε αυτό. Έχει υπογραφεί η ΚΥΑ, ενδεχομένως και σήμερα να πάρει ΦΕΚ απ’ όσο γνωρίζω. Αυτό που έχει σημασία είναι να διευκολύνουμε, όπως λέτε, με κάποια περαιτέρω παράταση. Θα το κάνουμε αυτό, με κάποια περαιτέρω παράταση για τους δήμους, για να έχουν όλοι τη δυνατότητα να υποβάλλουν τις προτάσεις τους. Αλλά το πλαφόν, και χαίρομαι που είστε υπέρ τελικά, είναι υπέρ των μικρών δήμων και αυτών που έχουν πιο αδύναμη τεχνική βοήθεια. Γι’ αυτό προβλέψαμε και για τη τεχνική βοήθεια στο πρόγραμμα, ώστε και αυτοί να δουν έργα προτεραιότητας να εντάσσονται στο πρόγραμμα «Αντώνης Τρίτσης», που πριν δεν ήταν βέβαιο ότι θα ενταχθούν.

Επίσης, τα ενταγμένα έργα του προγράμματος «Φιλόδημος 1», όπως ξέρετε έχουν μεταφερθεί στο πρόγραμμα «Αντώνης Τρίτσης». Είναι ένα ενιαίο πρόγραμμα πλέον. Δεν μπορούμε να εξαιρούμε από το συγκεκριμένο μπάτζετ που είναι 2,5 δισεκατομμύρια ευρώ άλλα έργα, όπως τα έργα του «Φιλόδημου 1», επειδή έχουν μεταφερθεί στο πρόγραμμα «Αντώνης Τρίτσης» προκειμένου να έχουν εξασφαλισμένη χρηματοδότηση. Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα δώσω τον λόγο στον κ. Χατζηγιαννάκη για μια μικρή παρέμβαση.

**ΜΙΛΙΤΙΑΔΗΣ ΧΑΤΖΗΓΙΑΝΝΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, προφανώς και τα πλαφόν - εμείς το λέγαμε εξαρχής και στον προηγούμενο Υπουργό, ο οποίος ήταν αρμόδιος για τη διαχείριση - είναι προς όφελος των δήμων, γιατί μπορούν να κάνουν συγκεκριμένες προτάσεις και να κάνουν έναν μακρόχρονο σχεδιασμό. Γιατί περί αυτού πρόκειται το συγκεκριμένο πρόγραμμα. Να σας πω και την πραγματικότητα, δεν είμαστε αρνητικοί και στην κατηγοριοποίηση των δήμων. Το ζήτημα αυτό είναι όμως τελείως διαφορετικό. Και σας το λέμε πραγματικά από την πλευρά της αναπτυξιακής λογικής και της ισότητας των δήμων, οι περιφερειακοί δήμοι είχε μία λογική για ποιο λόγο από το «Φιλόδημος» είχαν προτεραιότητα. Για δύο λόγους. Ο ένας είναι, επειδή έχουν έργα ύδρευσης και αποχέτευσης που δεν έχουν οι δήμοι της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης και άρα, είναι ένα μεγάλο κομμάτι αυτό. Αν το εξαιρούσατε, θα το συζητούσαμε. Γιατί κανένας δήμος της Αττικής και κανένας δήμος της Θεσσαλονίκης δεν έχει ύδρευση – αποχέτευση. Τα έχει η ΕΥΔΑΠ και η ΕΥΑΘ. Άρα, το ένα σκέλος είναι αυτό και το δεύτερο είναι, ότι δίνουμε βάση στην περιφέρεια, γιατί πολύ απλά πετυχαίνουμε πολύ καλύτερους στόχους ανάπτυξης. Είναι λογικό αυτό. Γι’ αυτό σας λέμε αυτό, να το δείτε. Καταλαβαίνουμε, ότι προσπαθείτε να λύσετε τα οικονομικά προβλήματα και της χρηματοδότησης του συγκεκριμένου προγράμματος, γιατί δεν είναι τόσο εύκολο και γι’ αυτό δεν είμαστε και αρνητικοί. Αλλά θεωρούμε, ότι μπορείτε και πρέπει να το συνδέσετε με τα υπόλοιπα χρηματοδοτικά εργαλεία. Δεν το βλέπουμε άμεσα αυτό από το σχέδιο ανάκαμψης. Ελπίζουμε να το δούμε στην εξειδίκευση. Και πραγματικά, είναι ένα πρόγραμμα το οποίο πρέπει να χρηματοδοτηθεί και θεωρώ ότι έχετε τον τρόπο να το κάνετε. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να καλέσω στο βήμα τη συνάδελφό μου από τη Λάρισα, την Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, την κυρία Ευαγγελία Λιακούλη. Μέχρι να έρθει στο βήμα η κυρία Λιακούλη, να ζητήσουμε από την Ειδική αγορήτρια του ΜέΡΑ 25, την κυρία Φωτεινή Μπακαδήμα, να μας πει για τα πρακτικά, τη θέση της, τι ψηφίζετε επί της αρχής.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ ( Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επιφύλαξη. Κυρία Λιακούλη, έχετε τον λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Με πολύ σεβασμό κύριε Πρόεδρε και με την παράκληση να μη με διακόψετε, γιατί αυτό το έχετε κακό. Κουσούρι το έχετε σήμερα. Δεν ξέρω γιατί σας βρήκα σήμερα ευερέθιστο πολιτικά και σε σημείο που να γίνεστε επιθετικός. Δεν ξέρω γιατί, παρά το γεγονός, ότι μας συνδέουν δεσμοί χρόνιας φιλίας και εκτίμησης. Παρόλα αυτά, θεωρώ, ότι σας φέραμε σε δύσκολη θέση. Αυτό πάθατε σήμερα.

Σας φέραμε, κύριε Πρόεδρε, σε δύσκολη θέση, επειδή προσπαθήσετε να καλύψετε τα ολοφάνερα. Και τα ολοφάνερα ακριβώς αυτό το πρόβλημα έχουν, ότι δύσκολα καλύπτονται.

Εμείς, όπως και οι υπόλοιπες παρατάξεις της αντιπολίτευσης, σας προτείναμε χθες να καλέσετε τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ και το Συνήγορο του Πολίτη. Σας καλέσαμε αυτονόητα να το κάνετε αυτό, διότι τέθηκε μέγα ζήτημα σχετικά με την παρέμβαση της Κυβέρνησης, με τη νομοθετική της διάταξη, το περιβόητο άρθρο, για το οποίο χθες πολλά είπαμε και σήμερα και άλλα τόσα, με το οποίο δεν παρεμβαίνετε ουσιαστικά στον πυρήνα του ΑΣΕΠ, της ανεξαρτησίας της Ανεξάρτητης αυτής Αρχής.

Εσείς, λοιπόν, όχι μόνο πετάξετε την μπάλα στην κερκίδα μιλώντας για τον Κανονισμό, αλλά και προσωπικά, και το κάνατε χειρότερο κιόλας τη δεύτερη φορά που μιλήσατε, εάν μου επιτρέπετε, επαναλαμβάνω με σεβασμό στο πρόσωπό σας, αλλά μιλάω πολιτικά, λέγοντας ότι «Είστε εδώ πλέον δύο χρόνια και θα έπρεπε να ξέρετε, κυρία Λιακούλη, τον Κανονισμό». Τον ξέρω τον Κανονισμό, κύριε Πρόεδρε! Δύο χρόνια, πράγματι, είμαι εδώ, προέρχομαι από μία 25χρονη πορεία στο χώρο της αυτοδιοίκησης άμισθη και μη αξιωματούχα πάντοτε! Σαν παράσημο το κουβαλάω αυτό! Επαγγελματίας της πολιτικής, όμως, δεν είμαι κι εάν φύγω αύριο από δω έχω πού να πάω. Εσείς θητεύετε από το 2004 μέχρι σήμερα εδώ, 17 συναπτά έτη, και νομίζω ότι η εμπειρία σας και το αισθητήριο σας, θα έπρεπε να σας κάνει να κατανοήσετε ότι όταν το ζητάνε όλοι και όταν συζητάνε όλοι για το ΑΣΕΠ, φυσικά και καλείτε τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ και το Συνήγορο του Πολίτη. Δεν το κάνατε, όμως! Όχι μόνο αυτό, αλλά επιτεθήκατε κιόλας στο πρόσωπό μου λέγοντας ότι «Κυβερνήσατε (η παράταξή σας) 40 χρόνια». Προσωπικώς δεν είχα την τύχη ή την ατυχία, πείτε το όπως θέλετε, να κυβερνήσω. Εσείς, όμως, κυβερνήσατε και μέσα σ’ αυτά τα 40 χρόνια που βάζετε, φαντάζομαι ότι τοποθετείτε και τον εαυτό σας, γιατί απ’ ότι θυμάμαι κυβερνήσατε σαν Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης στη συγκυβέρνηση! Έτσι δεν είναι ή λάθος κάνω; Στην κυβέρνηση του Αντώνη Σαμαρά νομίζω ότι θητεύσατε, εάν δεν κάνω λάθος.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Δεν ήμουν Υφυπουργός, ήμουν Αναπληρωτής Υπουργός.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής)**: Όμως, κύριε Πρόεδρε - που πάλι δεν κρατήστε και δεν αφήνετε να εκφραστούμε κι εμείς, εσείς έχετε έτσι κι αλλιώς την ισχύ του μικροφώνου και της Προεδρίας σας, ούτως ή άλλως, χτυπάτε τα κουδούνια, ανοίγετε τα μικρόφωνα, κλείνετε τα μικρόφωνα, εγώ καταναλίσκω χρόνο από αυτόν ίσως που δεν θα έπρεπε να καταναλώνω - σε κάθε περίπτωση εγώ αυτό που ήθελα να πω είναι ότι σήμερα, το γεγονός ότι δεν φέρατε εδώ το αιτούμενο από εμάς πρόσωπο του Προέδρου του ΑΣΕΠ, για να εκπροσωπήσει και την Αρχή και να μας πει την άποψή του για το θέμα το οποίο τέθηκε και από το Κίνημα Αλλαγής και από τα υπόλοιπα κόμματα της αντιπολίτευσης, θεωρώ ότι πραγματικά θεσμικά ήταν ατυχής η επιλογή σας, αλλά θεωρώ, επίσης, ότι δεν ήταν ζήτημα επιλογής προσωπικής ή τυχαίας. Θεωρώ ότι ήταν πολιτική επιλογή να μην έρθει ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ εδώ, όπως και πολιτική επιλογή ήταν να μην έρθει η Αρχή του Συνηγόρου του Πολίτη.

Σε κάθε περίπτωση, όμως, αξιοποιώντας την ευκαιρία που μας δόθηκε μετά από αυτό το διάλογο και παρά το γεγονός ότι εγώ τουλάχιστον δεν έχω τόσα πολλά χρόνια στο Κοινοβούλιο όσα έχετε εσείς, ναι, πράγματι, παρεμπιπτόντως, θα πρέπει να δούμε τον Κανονισμό επιτέλους της Βουλής σε ό,τι έχει σχέση, για παράδειγμα με τους φορείς που καλούνται, σε ό,τι έχει σχέση με την παρωδία να μην ακούγονται οι φορείς, να μην καταλαβαίνεις τι λένε, να μην τους δίνεις χρόνο, με το που ξεκινάνε να πρέπει να σταματήσουν στο πεντάλεπτο. Ναι, αυτά είναι θέματα που πρέπει να τα δούμε όλοι μαζί και παρά το γεγονός ότι έχω δύο χρόνια μόνο, εγώ την προσωπική μου πολιτική ευθύνη θα την αναλάβω και στην κοινοβουλευτική ομάδα μαζί με τους συναδέλφους που συμμετέχουν στην Επιτροπή, καταξιωμένους ανθρώπους που έχουν υπηρετήσει και πολλά χρόνια την πολιτική πολλοί από αυτούς, θα πάρουμε την πρωτοβουλία, να κάνουμε τις αλλαγές που πρέπει, έτσι ώστε να μην είμαστε όμηροι τέτοιων πολιτικών επιλογών, σε στιγμές που είναι κρίσιμες για να κρίνουμε τα νομοσχέδια και το οτιδήποτε άλλο.

Σε ό,τι αφορά τον Υπουργό, ο οποίος, όμως, λείπει - λείπουν και οι δύο, λείπει και ο Υπουργός και ο Αναπληρωτής Υπουργός - δεν πειράζει, όμως, είμαι σίγουρη ότι δεν απολαμβάνουν στο Εντευκτήριο τους καφέδες τους, αλλά ότι καταπονούνται πάνω στα θέματα της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και του Υπουργείου Εσωτερικών, που είναι ένα πολύ δύσκολο Υπουργείο. Παρόλα αυτά, εσείς, κύριε Πρόεδρε είμαι βέβαιη πλέον ότι θα μεταφέρετε κατά λέξη ό,τι πω. Ο κύριος Υπουργός εχθές, πραγματικά ένιωσα ότι βρισκόταν σε ένα εντελώς διαφορετικό παράλληλο σύμπαν, θα το ονόμαζα, αν και πάλι έχω την αίσθηση ότι ο κύριος Υπουργός σκοπίμως για άλλα πράγματα μιλούσε. Μας είπε, για παράδειγμα, «έχετε να πείτε μόνο για τον ΑΣΕΠ και για τον Σύμβουλο Ακεραιότητας και κάποιους δισταγμούς και δεν έχετε να μιλήσετε για τις υπόλοιπες διατάξεις;». Μας έδωσε κι ένα μάθημα απευθυνόμενος σε εμένα λέγοντας «Εδώ, κυρία μου, δεν μιλάμε για τους whistleblowers!» Πράγματι, δεν του είπαμε ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο μιλάει για τους whistleblowers. Δεν ξέρω εάν κάποιος συνεργάτης του το είπε του κυρίου Υπουργού και ο Υπουργός το είπε σε εμάς έτσι, όπως λέμε «το πετάμε». Το μελετήσαμε, φέραμε και την Οδηγία μαζί μας να την καταθέσουμε στα πρακτικά, εάν τη θέλει κάποιος από εσάς. Εμείς αναρωτηθήκαμε για ποιο λόγο, από τη στιγμή που είναι μία Οδηγία που πρέπει να ενσωματωθεί, δεν έχει ακόμη ενσωματωθεί και είναι μια λαμπρή ευκαιρία, σε κάθε περίπτωση, να ενσωματωθεί σε μία νομοθεσία που μιλάει για τον εσωτερικό έλεγχο της δημόσιας διοίκησης. Αυτό είπαμε όλο!

Ζήτησε ο κ. Υπουργός και ζητήσατε - φαντάζομαι εκφράζεται ενιαία η ηγεσία του Υπουργείου σας - ζητήσατε συναίνεση από τα κόμματα της αντιπολίτευσης, της αξιωματικής και της ελάσσονος αντιπολίτευσης, σε ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο όσο είναι αυτό.

Τι είναι η συναίνεση, όμως, πολιτικά; Είναι μια αόριστη έννοια, κύριε Υπουργέ μου, η οποία, κατά το δοκούν ή à la carte - να το πω λαϊκ - κάθε φορά, όπως για παράδειγμα θυμάμαι πριν ένα χρόνο, με το με το περιβόητο νομοσχέδιο για τους απόδημους, όταν μας μαζέψαμε και ξανά μαζευτήκαμε εδώ και πάλι κ.λπ., για να φτιάξουμε τότε και καταφέραμε, όμως, να την κάνουμε τη συναίνεση. Τώρα; Μας καλέσατε στα γραφεία σας, στο Υπουργείο σας, θεσμικά, στη Βουλή; Εγώ δε σας είπα να κάνουμε συζήτηση μεταξύ μας, αν δεν θέλετε.

Έτσι κι αλλιώς, έρχεστε στην εκλογική μας περιφέρεια και τηλεφωνείτε στους βουλευτές του κόμματός σας. Εγώ, κύριε Πέτσα, σας το λέω ειλικρινά και με εκτίμηση στο πρόσωπό σας, αν μου λέγατε, όταν ήρθατε στη Λάρισα, να σας υποδεχτώ και να έρθω μαζί σας, για να συζητήσουμε για τα θέματα της Αυτοδιοίκησης, θα ερχόμουν, όπως πάω παντού σε όλους, και σε εσάς. Ίσα- ίσα που είστε και του τομέα μου. Εσείς πήρατε τους δύο βουλευτές του κόμματός σας και κάνατε συνέντευξη τύπου. Πολύ ωραία. Αυτή τη συναίνεση θέλετε, λοιπόν; Αυτήν επιδιώκετε; Αυτό λέτε στον ελληνικό λαό και λένε οι άλλοι « Μα, καλά, κι αυτοί της αντιπολίτευσης δεν βάζουν πλάτη, επιτέλους, να κάνουμε ένα σοβαρό σύστημα εσωτερικού ελέγχου της διοίκησης»; Δεν είναι έτσι και το ξέρετε. Λοιπόν, κατεργαριές μεταξύ μας να μην κάνουμε.

Να λέμε τα πράγματα με το όνομά τους και όπου είναι πολιτικά - εγώ παραδέχομαι τον Βορίδη που είπε χθες «πολιτικά διαφωνούμε και εκεί που διαφωνούμε, εμείς είμαστε αυτοί και εσείς είστε οι άλλοι». Αυτό, μάλιστα. Το αποδέχομαι απολύτως. Τα άλλα, όμως, θεωρώ ότι πραγματικά πρέπει να ελλείψουν.

Σε ότι αφορά το νομοσχέδιο, στις βασικές αρχές τουλάχιστον, έχω να πω συγκεκριμένα πράγματα. Κοιτάξτε να δείτε. Εδώ, η γυναίκα του Καίσαρα πρέπει να φαίνεται και τίμια -και να είναι, εγώ λέω. Κανόνες και αξίες, σε αυτό το πλαίσιο του εσωτερικού ελέγχου δεν βάλατε κανέναν κανόνα και καμία αξία.

Μιλάτε για ακεραιότητα, στην πραγματικότητα και για πάταξη της διαφθοράς, την ίδια ώρα που βοά κόσμος, με διατάξεις αναξιοκρατίας, για τοποθέτηση κατά το δοκούν, κατά παρέκκλιση διατάξεις, μία προσέγγιση άλλου τύπου στην Κυβέρνησή σας - των «ημετέρων» - σε πάρα πολλά επίπεδα. Δυστυχώς, και στην αυτοδιοίκηση, κύριε Υπουργέ.

Αδιαφάνεια ακόμη και στο νομοσχέδιο που συζητάμε. Το φέρατε διπλάσιο: μισό στη διαβούλευση, διπλάσιο στην Επιτροπή. Και στην Ολομέλεια, έτσι θα πάει. Η πρακτική σας η ίδια ακυρώνει τις προθέσεις σας.

Δεν απαντήσατε, όμως, και σε πολύ βασικά ερωτήματα που σας έθεσαν, σήμερα, οι φορείς. Φαντάζομαι ότι θα απαντήσετε και εσείς. Δεν είναι δυνατόν να μην απαντήσετε. Να φύγουμε, σήμερα, πηγαίνοντας προς β’ ανάγνωση, χωρίς να πείτε αυτά που σας έβαλαν οι φορείς. Πού θα το βρείτε, λένε οι φορείς, το προσωπικό; Πού θα το βρείτε αυτό το προσωπικό, που θα στελεχώσει αυτές τις Υπηρεσίες; Τι θα κάνετε; Θα κάνετε προκηρύξεις; Θα προσλάβετε καινούργιο προσωπικό; Έχετε προνοήσει γι’ αυτό; Υπάρχει προϋπολογισμός; Ποιο είναι το κόστος; Το κόστος αυτών των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου που είναι; Από πού θα πάρετε τους υπαλλήλους;

Δεύτερο θέμα, που σας το έθεσαν και οι φορείς, σήμερα. Πώς είναι δυνατόν να ταυτίζονται, στο πρόσωπο του ελεγχόμενου και του ελεγκτή, οι δύο ιδιότητες; Πώς θα το ξεπεράσετε αυτό; Τι θα κάνετε; Πώς θα πάτε παραπέρα; Πώς θα τις συγκροτήσετε αυτές τις Μονάδες, που ήδη υπήρχαν, κατά το παρελθόν με νομοθεσία, και δεν λειτούργησαν; Πώς θα διορθώσετε τα λάθη του παρελθόντος;

Έχετε κάνει πρόβλεψη για τα ουσιαστικά προσόντα, μέσα στα άρθρα του νομοσχεδίου σας, για τη «βιοποικιλότητα» της Υπηρεσίας Εσωτερικού Ελέγχου; Δηλαδή, ότι πρέπει να έχουν ουσιαστικά προσόντα και όχι μόνο ΠΕ., ΤΕ και λοιπά και λοιπά. Και τα αντικειμενικά κριτήρια; «Αντικειμενικά», που θέλετε εσείς να βάλετε. Άρα, πώς θα τα αντιμετωπίσετε όλα αυτά;

Μιλήσαμε για το άρθρο 54 με επιμονή – προσέξτε – όχι εμμονή, κύριε Υπουργέ, με επιμονή. Γιατί τι κάνετε; Ανοίγετε με αυτό το άρθρο μια κερκόπορτα μεγάλη στον πυρήνα, στην καρδιά, στο μαλακό υπογάστριο των Ανεξάρτητων Αρχών, στο μεγάλο ανάχωμα, που είναι το ΑΣΕΠ. Τι κάνετε εκεί; Κάνετε τα μαγειρέματά σας, βάζετε τη σκαλωσιά έτοιμη, για να ανεβάσετε εκεί τα ρουσφέτια σας. Δεν είναι δυνατόν, λοιπόν, να το αποδεχτούμε, για αυτό το καταδικάζουμε, για αυτό και η φασαρία σήμερα για όλα αυτά.

Θέλω επίσης να σας πω κάποιες παρατηρήσεις πολύ βασικές, κατά την άποψή μου, για θέματα, τα οποία εσείς ίσως τα έχετε σε δεύτερη μοίρα, όμως θα πρέπει να σας απασχολήσουν πολύ οδεύοντας προς την Ολομέλεια και την ψήφιση από την πλευρά σας, τουλάχιστον, του συγκεκριμένου νομοσχεδίου.

Ο εσωτερικός έλεγχος, έχουμε επαναλάβει ότι θα πρέπει να προϋποθέτει τον έλεγχο όχι μόνο υπαλλήλων, αλλά και σε ανώτερο επίπεδο αποφάσεων τα άτομα που βρίσκονται σε θέσεις ευθύνης. Έτσι όπως το προτείνετε, με το παρόν νομοσχέδιο, ο έλεγχος της διοίκησης ενός φορέα καθίσταται πολύ δύσκολος, για να μην πω αδύνατος.

Το προτεινόμενο σχήμα εσωτερικού ελέγχου και η κορυφή του συστήματος, η οποία θα καθοδηγεί ουσιαστικά και τον έλεγχο, σε αυτή θα αναφέρονται οι ελεγκτές και αποτελεί την ηγεσία του κάθε φορέα. Αξεπέραστο λογικά, κύριε Υπουργέ, σας τα είπαν τρεις φορείς, τους έχω σημειώσει. Πώς αυτό θα το ξεπεράσετε; Απαντήστε μας τι σκέφτεστε, πώς έχετε προνοήσει αυτό να το ξεπεράσετε, γιατί δεν μπορώ να δεχτώ ότι δεν σας έχει απασχολήσει αυτό ως ένα θέμα μείζονος δημοκρατίας. Δεν μπορώ να σας το συγχωρέσω αυτό, εάν έχει συμβεί.

Επίσης, στο άρθρο 4 παρατηρούμε ότι γίνεται διπλή αναφορά στην Επιτροπή C.O.S.O., όπου αναφέρεται το πλαίσιο συστήματος εσωτερικού ελέγχου και βεβαίως, όλη η παράγραφος 2 μοιάζει μια κακή μετάφραση καταρχήν από αγγλικό κείμενο, προσπάθησα και εγώ να το μεταφέρω.

Θέλετε να αποδώσετε στα ελληνικά το «integrated framework» ολοκληρωμένο πλαίσιο; Δείχνει πεντακάθαρο ότι κάποιοι το έφτιαξαν μελετώντας ακαδημαϊκά τι ισχύει για τον εσωτερικό έλεγχο και μάλιστα, από ιδιώτες και προσπαθήσατε να το μεταφέρετε και να το διαμορφώσετε σε μία θεωρία πάνω στο σύστημα των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου εδώ.

Είναι έτσι; Αυτό έχει συμβεί; Αν έχει συμβεί θα μας πείτε το σκεπτικό σας πώς το κάνατε. Αν δεν έχει συμβεί, θα μας πείτε πώς ακριβώς το έχετε σκεφτεί.

Επίσης, η Επιτροπή Ελέγχου με ποιον ακριβώς τρόπο θα εγγυάται την ανεξαρτησία των Μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου, αφού σύμφωνα με το άρθρο 22 λίγο παρακάτω «αρμόδιο να αξιολογεί την αποτελεσματικότητα των Μονάδων είναι το Ελεγκτικό Συνέδριο, η Αρχή Διαφάνειας, το Υπουργείο Οικονομικών σύμφωνα με το νόμο 4129/2013.

Ή μήπως – σκέφτομαι τώρα φωναχτά, μαζί με πολλούς άλλους - η Επιτροπή Ελέγχου θα είναι κάποια ιδιωτική εταιρεία; Θα είναι μία ιδιωτική εταιρεία και αυτό δεν πρέπει να το πούμε; Τι θα είναι; Γραμμένο πίσω από τις λέξεις και πίσω από τις γραμμές; Θα πρέπει να το μαντέψουμε άνθρωποι που ερχόμαστε στο Κοινοβούλιο και ψηφίζουμε;

Μια ρητή νομοτεχνική σας βελτίωση πιστεύω στο συγκεκριμένο άρθρο είναι αναγκαία, έτσι ώστε στην Επιτροπή Εσωτερικού Ελέγχου να συμμετέχουν μέλη του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, του Ελεγκτικού Συνεδρίου αποκλειομένων ρητά των ιδιωτών, προκειμένου να διασφαλιστεί η ανεξαρτησία, η αντικειμενικότητα και ο δημόσιος χαρακτήρας της Επιτροπής.

Τώρα, για την ανεξαρτησία του ελεγκτή είπαμε πέντε πράγματα και χθες. Εφόσον είναι δημόσιος υπάλληλος δύναται να επηρεαστεί. Τώρα τι θα συζητήσουμε μεταξύ μας αλήθεια, κύριε Υπουργέ; Αν δύναται; Δύναται ή δεν δύναται θα είναι η ερώτηση ή ότι η πραγματικότητα, το story της υπόθεσης είναι ότι ελέγχει συναδέλφους του που έχουν συνυπηρετήσει τόσο σε βάρος του φορέα όσο και σε βάρος ίσως του ελεγχόμενου υπαλλήλου;

Αυτό το ενδεχόμενο θα το εξετάσουμε, θα το δούμε; Νομοτεχνικά δεν πρέπει να το αντιμετωπίσουμε; Νόμο ψηφίζουμε, δεν κάνουμε γονατογράφημα.

Σε κάθε περίπτωση οι φορείς του δημοσίου (Δήμοι, Νομικά Πρόσωπα και λοιπά) είναι υποστελεχωμένοι σε τέτοιο βαθμό, πλέον, που δημιουργείται διοικητικό πρόβλημα σε όλα αυτά τα επίπεδα που έχω αναφέρει μέχρι τώρα.

Πώς θα αντιμετωπίσετε την αποδυνάμωση των νευραλγικών τμημάτων του ίδιου φορέα που πρέπει να συστήσει και αυτήν την Υπηρεσία;

Επίσης, θα πρέπει να διευκρινίσετε το ρόλο και τη συνάρθρωση των πειθαρχικών οργάνων με τις συγκεκριμένες μονάδες εσωτερικού ελέγχου. Θα λειτουργούν παράλληλα, πώς θα γίνεται η επικοινωνία;

Επίσης, στην παράγραφο 7 λέτε ότι ο προϊστάμενος της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου τελεί σε λειτουργική σχέση αναφοράς με τον επικεφαλής του φορέα. Αν η Μονάδα αναφέρεται στον επικεφαλής, τον φορέα πώς θα τον ελέγξει; Να λοιπόν που σας το λέω κατά λέξη, αυτό που είπαμε σαν γενική αρχή.

Στην ίδια παράγραφο κάνετε λόγο για διάφορα σχέδια, τα οποία εγκρίνει το εγχειρίδιο εσωτερικών ελέγχων της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου. Κυριολεκτικά, όμως, αυτή η ρύθμιση αποτελεί άσκηση αισιοδοξίας. Ξέρουμε ότι είστε δύο αισιόδοξοι Υπουργοί και χαιρόμαστε εμείς γι’ αυτό, γιατί ένας αισιόδοξος άνθρωπος καταφέρνει τα πάντα, δεν το συζητώ, όμως φτάνει μόνο αυτό, να είστε αισιόδοξοι; Φτάνει;

Άρα, λοιπόν, εδώ δεν μπορεί να φτιαχτεί ένα στρατηγικό πρόγραμμα τριετίας ή εξαετίας για βασικούς κινδύνους σε διυπουργικές, που μετέχει το μισό Υπουργικό Συμβούλιο και θα καταφέρει κάθε ένας από τους 1.698 φορείς, που εμείς μετρήσαμε, της Γενικής Κυβέρνησης να φτιάξει εγχειρίδιο εσωτερικών ελέγχων, λέτε εσείς. Ή μήπως πρέπει έτσι να το δείτε;

Έρχομαι στο άρθρο 23 που θέλω να συμπληρώσω κάποια πράγματα για το Σύμβουλο Ακεραιότητας. Μιλήσαμε χθες, να μην ξαναπούμε τα ίδια, εμπιστευτικότητα και ούτω καθεξής, το σημείο επαφής για τους υπαλλήλους και τον φορέα, να αναζητήσουν υποστήριξη. Εμείς είπαμε, αλίμονο, δεν πιστεύουμε σε καμία περίπτωση ότι θέλετε να φτιάξετε ένα σπιούνο μέσα στις υπηρεσίες, δεν θέλετε να φτιάξετε σε καμία περίπτωση ένα «μεγάλο αδερφό» μέσα στις υπηρεσίες, μακριά από σας τέτοια πράγματα. Όχι. Όμως, ο Σύμβουλος Ακεραιότητας που υπάγεται στον πολιτικό προϊστάμενο, τον οποίο σε τελική ανάλυση ελέγχει, δηλαδή τον Υπουργό, μπορεί; Μπορεί να είναι; Μπορεί να υπάγεται; Πρέπει σε κάθε περίπτωση να υπάγεται στην ανεξάρτητη αρχή είτε στην Αρχή της Διαφάνειας. Αυτό δεν πρέπει να είναι απολύτως καθαρό;

Λέτε, επίσης, σε κάθε Υπουργείο – έχω αυτοτελή τα κομμάτια εδώ, για να μην που πείτε δεν το διαβάζω καλά, το διαβάζω καλά όσο άπειρη και αν είμαι, όπως ο κ. Πρόεδρος είπε - θα υπάρχει αυτοτελές γραφείο Συμβούλου Ακεραιότητας. Θα είναι δυνατή λέτε επιπλέον η σύσταση αυτοτελούς γραφείου Συμβούλου Ακεραιότητας σε ανεξάρτητες αρχές, σε ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού, σε αυτοτελείς υπηρεσίες, σε αποκεντρωμένες διοικήσεις και λοιπά και λοιπά. Το αυτοτελές γραφείο μάλιστα, στελεχώνεται από το Σύμβουλο Ακεραιότητας, ενώ δύναται επίσης, να στελεχώνεται και από υπαλλήλους του φορέα.

Το κρίσιμο, λοιπόν, είναι ποιοι υπάλληλοι ακριβώς θα γίνουν Σύμβουλοι Ακεραιότητας. Το νομοσχέδιο ορίζει μία διαδικασία για την κάλυψη των θέσεων με εγγραφή σε ένα μητρώο με ένα πιστοποιητικό επάρκειας κ.λπ.. Σ’ αυτή τη διαδικασία ωστόσο, κύριοι Υπουργοί, δεν υπάρχει συγκεκριμένη μοριοδότηση για την αντικειμενική επιλογή του Συμβούλου, μεταξύ των πολλών. Πολλοί δεν θα είναι αυτοί, που θα καταθέσουν υποψηφιότητα; Κανένας δεν θα ενδιαφερθεί για μια τέτοια περίοπτη και περιζήτητη θέση; Ή δεν είναι;

Στην παράγραφο 3 του άρθρου 28, περιγράφετε μια απολύτως αόριστη επιλογή που συνοδεύεται από αόριστη επίσης συνεκτίμηση των τυπικών και πρόσθετων επιθυμητών προσόντων και δυνατότητα συνέντευξης στους επικρατέστερους.

Σε κάθε περίπτωση, λοιπόν, το κουβάρι λύνεται στο άρθρο 60 του νομοσχεδίου, όπου η διαδικασία επιλογής για το Σύμβουλο Ακεραιότητας γίνεται ξεκάθαρο πως αποτελεί στην ουσία μία άσκηση επί χάρτου κατά τη γνώμη μας ή αν θέλετε μια άσκηση καλών προθέσεων, αφού εσείς οι ίδιοι παραπέμπετε πολύ παραπέρα και μετά από χρόνια.

Τέλος, κύριε Πρόεδρε, για να μην κάνω κατάχρηση μεγαλύτερη από αυτή που έκανε ο κ. Χατζηγιαννάκης, στο άρθρο 28, για την περαιτέρω ενίσχυση των αρμοδιοτήτων της Οικονομικής Επιτροπής των Δήμων και της Περιφέρειας, έχουμε πει επανειλημμένα εμφατικά, όχι. Το είπαμε, δεν θα τα ξαναπούμε, δεν θα ξανά μαλώσουμε για τα ίδια πράγματα. Μαλώνεις μια φορά, μετά χωρίζεις, αλλά, όμως, εδώ δεν έχουμε αντιληφθεί πού το πάτε.

Χθες, κύριε Υπουργέ, σας άκουσα με πολύ μεγάλη προσοχή, όπως ξέρετε ότι κάνω πάντα, είπατε ότι αυτό που έκανε ο ΣΥΡΙΖΑ, αυτό που βρήκατε, εν πάση περιπτώσει την καμένη γη που σας άφησε, με την απλή αναλογική και έχει πλήξει βάναυσα και βάρβαρα και όλα αυτά την κυβερνησιμότητα, έρχεστε να το διορθώσετε με αυτό τον τρόπο. Εσείς ως έγκριτος νομικός, έμπειρος πολιτικός, θεωρείτε για την αυτοδιοίκηση, κύριε Υπουργέ, ότι αυτό το πράγμα μπορεί να πάει ακόμα μακριά. Σας το λέω τώρα με την αγάπη του αυτοδιοικητικού. Πώς μπορεί να πάει; Πού μπορείτε να το φτάσετε; Να καταργήσουμε και τα Δημοτικά και τα Περιφερειακά Συμβούλια;

Είναι που είναι οι άνθρωποι αξιόλογο προσωπικό, αν κάποιος κάποια στιγμή το πιάσει στην ηγεσία του Υπουργείου σας αυτό, εγώ νομίζω ότι πραγματικά θα την απογειώσει την αυτοδιοίκηση. Αν κανείς το πιάσει. Μου επιτρέπετε να το λέω αυτό, με το θάρρος της πορείας τόσα χρόνια στην αυτοδιοίκηση. Αν πραγματικά, καταλάβει κανείς, πόσο αξιόλογο προσωπικό υπάρχει, δυναμικό, στελεχιακό, υπάρχει στα δημοτικά και περιφερειακά συμβούλια και εκεί είναι απολύτως αναξιοποίητο, εκτός από τους αντιδημάρχους και αντιπεριφερειάρχες, τώρα πραγματικά, θα κλαίγατε αν αυτό το είχατε αντιληφθεί. Για το ότι αποστεώνονται τα δημοτικά συμβούλια και τα περιφερειακά συμβούλια. Θα έπρεπε, εντελώς, στη διαφορετική κατεύθυνση να λειτουργήσουμε, προκειμένου να έχουμε δημοκρατία, περισσότερη δημοκρατία, περισσότερη συμμετοχή, περισσότερη συλλογικότητα.

Είπα, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, όταν λείπατε - ξέρω ότι έχετε πολλές δουλειές - ότι είμαι σίγουρη, πως και εσείς και ο κ. Αναπληρωτής Υπουργός, δεν είστε των προθέσεων που δείχνετε με την αρχή της θητείας σας στο Υπουργείο. Δεν είναι δυνατόν να ζητάτε εχθές συναίνεση. Αυτό σας είπαμε. Δεν νιώθετε λέει ότι έπρεπε να συναινέσετε; Μας βάζετε και ψυχολογικό δίλημμα. Είσαι κακό παιδί που δεν συναινείς στον εσωτερικό έλεγχο της δημόσιας διοίκησης. Ε λοιπόν, δεν είμαστε κακά παιδιά, είμαστε καλά παιδιά. Εγώ δεν θα πω ότι είστε εσείς κακό παιδί. Θα σας πω όμως, ότι δεν μας καλέσατε, κύριε Υπουργέ, ούτε καν πριν το καταθέσετε στη δημόσια διαβούλευση, να ακούσετε όλα τα κόμματα της αντιπολίτευσης. Κάποιους, όχι εμάς. Μπορεί όχι το Κίνημα Αλλαγής. Μπορεί το Κομμουνιστικό Κόμμα να είχε, μπορεί ο ΣΥΡΙΖΑ να είχε, μπορεί η Ελληνική Λύση να είχε. Μπορεί κάποιος να είχε μία ιδέα, που θα σας ήταν χρήσιμη, κύριε Υπουργέ.

Λοιπόν, αυτή τη χρήσιμη ιδέα, την πετάξατε. Και μετά ζητάτε τη συναίνεση a la carte. A la carte συναίνεση, γίνεται; Δεν γίνεται. Μα χθες μας καλέσατε να συναινέσουμε σε κάτι μεγάλο και σπουδαίο, όπως είναι αυτό. Εξήγησα, λοιπόν, τους λόγους που, δυστυχώς, καθίστανται απαγορευτικοί, για να μας επιτρέψουν να συναινέσουμε για κάτι, το οποίο όχι μόνο δεν συζητήσαμε, αλλά ούτε καν στη διαβούλευση το φέρατε ολόκληρο. Μισό το φέρατε, 38 από τα 62. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν δώσω τον λόγο στον Ειδικό Αγορητή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος κ. Μανώλη Συντυχάκη, οφείλω να πω ότι με αιφνιδίασε δυσάρεστα η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής η κ. Λιακούλη, με το πρώτο μέρος της τοποθέτησής της επί της αρχής, με όσα είπε για το Προεδρείο. Τι δεν ακούσαμε. Ότι κλείνουμε και ανοίγουμε τα μικρόφωνα κατά το δοκούν. Δεν περίμενα ότι θα έχετε παράπονο, για τον χρόνο που σας δίνω. Πραγματικά, με αιφνιδιάσατε δυσάρεστα.

Αναφερθήκατε στα χρόνια που βρίσκομαι στη Βουλή. Πράγματι, είμαι ιδιαίτερα υπερήφανος για την πολιτική μου διαδρομή, κυρία Λιακούλη και το εύχομαι και σε σας και από καρδιάς. Σε αλλεπάλληλες εκλογές, οι πολίτες της Λάρισας με τιμούν με την εμπιστοσύνη τους, αναδεικνύοντας με πρώτο σε σταυρούς βουλευτή της Θεσσαλίας. Νομίζω ότι το κάνουν γιατί, γνωρίζουν ότι δεν έχω δουλείες σε συμφέροντα, ότι η φωνή μου δεν υποθηκεύθηκε ποτέ σε διαπλεκόμενα και ότι όταν διαφώνησα για λόγους αρχής, δεν δίστασα να θυσιάσω και υπουργικό θώκο.

Άκουσα τις παρατηρήσεις σας, όσον αφορά στη διαδικασία πρόσκλησης των φορέων και χαίρομαι που είπατε ότι θα καταθέσετε και θα αναλάβετε και σχετική πρωτοβουλία στην Διάσκεψη των Προέδρων. Μακάρι να το κάνετε. Εμείς είμαστε εδώ και το προεδρείο είναι εδώ, για να το εγκαλείτε όταν δεν εφαρμόζει τον Κανονισμό. Εάν υπάρξει αλλαγή του Κανονισμού, με μεγάλη χαρά θα τον εφαρμόσουμε. Αλλά, επειδή πολύς θόρυβος έγινε και φοβούμαι ότι, εδώ μέσα σκιαμαχούμε και κρυβόμαστε πίσω από το δάχτυλό μας. Εάν η αντιπολίτευση ήθελε, διακαώς, να κληθεί ο πρόεδρος του ΑΣΕΠ και ο Συνήγορος του Πολίτη, μπορούσε χθες να το επιβάλλει. Σύμφωνα με τον Κανονισμό, το ένα τρίτο των φορέων που καλούνται στην Επιτροπή, είναι προτάσεις της αντιπολίτευσης.

Εάν η Αντιπολίτευση, ήθελε χθες, μπορούσε να το κάνει. Ανακοίνωσα τον κατάλογο των φορέων, που προήλθε μετά από τη σύνθεση των προτάσεων που διατυπώθηκαν. Δεν υπήρξε καμία ένσταση. Λάβατε τα πρακτικά χθες βράδυ, που μπορούσατε να δείτε και την πρόταση, όσοι, ενδεχομένως, να βρισκόσασταν εκτός της Αίθουσας και δεν υπήρξε καμία συνέχεια επ’ αυτού. Και σήμερα, ασχολούμαστε από τις 10 το πρωί με αυτό το ζήτημα.

Δεν υπάρχει καμία διάθεση ούτε λογοκρισίας, ούτε φίμωσης από το Προεδρείο και μπορεί και ο Συνήγορος του Πολίτη και ο Πρόεδρος του ΑΣΕΠ και όσοι άλλοι, ενδεχομένως, θέλουν να καταθέσουν τις προτάσεις τους, να μας τις στείλουν γραπτώς, αφού δεν κατέστη δυνατή η φυσική τους παρουσία και να ληφθούν υπόψη, από όλους τους συναδέλφους - μέλη της Επιτροπής μας για την δεύτερη ανάγνωση ή και για τη συζήτηση στην Ολομέλεια της Βουλής.

Ορίστε κυρία Λιακούλη, έχετε τον λόγο.

**ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΛΙΑΚΟΥΛΗ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Κύριε Πρόεδρε, ξέρετε πάρα πολύ καλά, ότι δεν υπάρχουν προσωπικά μαζί σας ή εσείς μαζί μου. Άρα, δεν χρειάζεται αυτά να τα λέμε.

Σήμερα, όμως, κύριε Πρόεδρε, δεν μπορείτε με την επίκληση του Κανονισμού – και είναι το μόνο που θέλω να σας πω - να επιτίθεστε προσωπικώς. Κάνατε μία ατυχέστατη επίθεση στο πρόσωπό μου. Πρώτον, εγώ δεν σας μίλησα ούτε για τα χρόνια που έχετε στη Βουλή, εσείς μιλήσατε για μένα. Δεύτερον, εσείς μιλήσατε για τα 40 χρόνια διακυβέρνησης. Εγώ δεν σας είπα τίποτα από αυτά. Σκεφτείτε τα. Ξαναδείτε τα πρακτικά, δείτε τα βίντεο. Είστε πολύ έμπειρος πραγματικά και χαίρομαι που ο κόσμος σας ψηφίζει, σας εκλέγει και είστε στο Κοινοβούλιο και το υπηρετείτε και το λέω ειλικρινώς. Εγώ, όμως, δεν μπορώ να δεχτώ, σε καμία περίπτωση, ότι επιλέξατε από έναν κατάλογο φορέων - όπως επιλέξατε - και δεν επιλέξατε, σκοπίμως τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ και τον Συνήγορο του Πολίτη. Σας το είπα ευθέως. Δεν κρύβομαι ποτέ εγώ, το γνωρίζετε και με γνωρίζετε και σαν χαρακτήρα νομίζω καλά, πως ότι έχω να πω, θα το πω ευθέως. Δεν θεωρώ, λοιπόν, ότι τον Πρόεδρο του ΑΣΕΠ σήμερα ή τον Συνήγορο του Πολίτη, τυχαίως, δεν τους καλέσετε στους φορείς. Αυτό μόνο είπα το πρωί. Ούτε για τα χρόνια σας, ούτε για την θητεία σας, που σας τιμά και μας τιμά και εύχομαι, πραγματικά, τα καλύτερα.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι μία συζήτηση που γίνεται κατόπιν εορτής. Χτες, μπορούσατε, αν θέλατε, να επιβάλλετε την παρουσία των δύο αξιόλογων εκπροσώπων φορέων, που στο παρελθόν τους έχουμε ακροαστεί. Δε νομίζω ότι έχει νόημα να κάνουμε περαιτέρω συζήτηση επ’ αυτού.

Τον λόγο έχει ο κ. Συντυχάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ ΣΥΝΤΥΧΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):** Όπως και χθες αναφερθήκαμε, κατά την πρώτη συζήτηση του νομοσχεδίου, τα δύο πρώτα του μέρη, δηλαδή, τα πρώτα 30 άρθρα, που αφορούν το σύστημα και τη μονάδα εσωτερικού ελέγχου στον δημόσιο τομέα, καθώς και τον σύμβουλο ακεραιότητας στη δημόσια διοίκηση, τα καταψηφίζουμε, στο σύνολό τους. Και τα 30 άρθρα. Κατά συνέπεια, δεν υπάρχει κάποιος ιδιαίτερος λόγος, να μπούμε σε μια λεπτομερή κατ’ άρθρον συζήτηση.

Απλώς, επί τη ευκαιρία, να επαναλάβω και από την μέχρι τώρα συζήτηση, ότι η συμφωνία του ΣΥΡΙΖΑ και του Κινήματος Αλλαγής, στην ουσία των διατάξεων – γιατί αυτά ειπώθηκαν από τους εισηγητές - γίνεται μια προσπάθεια να επισκιαστεί αυτό το «ναι» με ένα «όχι», επί της αρχής, από αυτά τα κόμματα. Με τί κριτήριο; Στην, όντως, φωτογραφική διάταξη του άρθρου 54 για το ΑΣΕΠ, καθώς επίσης και με γενικόλογες αναφορές για την αδιαφάνεια, την αναποτελεσματικότητα του κράτους και της δημόσιας διοίκησης, όταν κάθε ένα από τα δικά σας κόμματα, ως κυβέρνηση και ταυτόχρονα, όλοι μαζί, ζείτε, υπάρχετε και επιβιώνετε από μία θέση, από μία άποψη αναγκαιότητας ισχυροποίησης και εκσυγχρονισμού του αστικού κράτους και των μηχανισμών του.

Χθες, χωρίς να κρύβετε, προς τιμήν του, ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, μας είπε εδώ μέσα ότι εμείς του ΣΥΡΙΖΑ δεν θα αντιδράσουμε σε νομοσχέδιο κάνοντας αναφορά στον καπιταλισμό. Σήμερα, πριν από λίγο, ξανά ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, μας είπε το εξής αμίμητο, ότι η Νέα Δημοκρατία δεν δικαιούται να ομιλεί για τον καπιταλισμό ούτε για τον νεοφιλελευθερισμό, διότι είναι ένα κόμμα απλά πελατειακό, αν καλά κατάλαβα.

Πέραν του ότι δεν έχει βάση αυτό - δεν έχει βάση αυτό, είναι ανιστόρητο - ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ εκφράζει την αγωνία και βιάζεται πραγματικά να εμφανιστεί ως γνήσιος εκφραστής της αστικής διαχείρισης, γιατί αυτό είναι το διακύβευμα. Δεν είναι η άρνηση του καπιταλισμού από την πλευρά του ΣΥΡΙΖΑ, αλλά το αν θα είναι καλύτερος διαχειριστής από ότι η Νέα Δημοκρατία.

Εμείς αυτό δεν το κρίνουμε κακόψυχα, κ. Ζαχαριάδη, ούτε και μας εκπλήσσει. Ο ΣΥΡΙΖΑ άλλωστε εκ της γεννέσεως του είχε τέτοια χαρακτηριστικά σε έναν ρόλο εξωραϊσμού, υπηρέτησης αυτού του σάπιου καπιταλιστικού συστήματος. Έχει δώσει όντως δείγματα γραφής όπως και το Κίνημα Αλλαγής, το ΠΑΣΟΚ, με μνημόνια - πόσα μνημόνια πέρασαν - στον ευρωατλαντισμό, στην υπηρέτηση των Ηνωμένων Πολιτειών της Αμερικής, του ΝΑΤΟ, της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα φτάσουμε σε ένα σημείο και θα λέμε για δύο στάλες νερού που είναι το ίδιο πράγμα.

Τώρα λίγα λόγια σε σχέση με το ΑΣΕΠ. Πάντα, όλες οι κυβερνήσεις έλεγχαν, ελέγχουν και θα συνεχίσουν να ελέγχουν - αναφέρομαι στις αστικές κυβερνήσεις που διαχρονικά πέρασαν από εδώ - τις Ανεξάρτητες Αρχές. Εκπλήσσει κανέναν αυτό; Κατά τη γνώμη μας, το είχαμε πει και στο νομοσχέδιο που είχαμε συζητήσει πριν από λίγο καιρό ότι το ΑΣΕΠ περιβάλλεται από το φωτοστέφανο της ανεξάρτητης αρχής και αυτή την άποψη την υιοθετεί όχι μόνο η Νέα Δημοκρατία, την υιοθετεί και ο ΣΥΡΙΖΑ, την υιοθετεί και το Κίνημα Αλλαγής. Άκουσα προηγουμένως ύμνους για το ΑΣΕΠ. Κι αυτό γιατί μια τέτοια προσέγγιση διευκόλυνε διαχρονικά όλες τις κυβερνήσεις.

Το ΑΣΕΠ σε τελική ανάλυση δεν είναι κάποια ανεξάρτητη αρχή. Είναι βαθιά εξαρτημένο. Χρεώνεται σε ένα ρόλο τοποτηρητή, που κύριο στόχο έχει να υπηρετήσει πολιτικές που ανατρέπουν τις εργασιακές σχέσεις, την απαγόρευση της μετατροπής των συμβάσεων σε αορίστου χρόνου, με βάση και τη συνταγματική απαγόρευση, άρθρο 103 του Συντάγματος, που από κοινού ψήφισαν όλοι μαζί επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ - ΣΥΡΙΖΑ, Νέα Δημοκρατία, Κίνημα Αλλαγής - και αρνηθήκατε να υιοθετήσετε την πρόταση νόμου που κατέθεσε το Κ.Κ.Ε., την τροπολογία των 150 ομοσπονδιών και σωματείων του δημοσίου.

Έρχομαι τώρα σε κάποια ζητήματα που αφορούν αυτά τα δύο μέρη του νομοσχεδίου. Ορθά η εκπρόσωπος των εργαζομένων της ΟΣΥΑΠΕ μας είπε ότι η πραγματικότητα που ζουν είναι σήμερα αδιάψευστος μάρτυρας για το γεγονός ότι παρά την ύπαρξη σωρείας εσωτερικών και εξωτερικών ελεγκτικών μηχανισμών και διαδικασιών στους φορείς του δημοσίου - ΑΣΕΠ, Ελεγκτικό Συνέδριο, Υπουργείο Οικονομικών, Συνήγορος του Πολίτη, Αποκεντρωμένη Διοίκηση, Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης - τα προβλήματα όχι μόνο δεν επιλύονται, αλλά και διογκώνονται και πολλές φορές συγκαλύπτονται μόνο και μόνο για να μην αποκαλυφθούν οι ουσιαστικές πλευρές της λειτουργίας του κάθε φορέα, οι σκοποί και οι στόχοι τους. Πολύ εύστοχα τα παραδείγματα από τα νοσοκομεία της χώρας, επίκαιρα, για τις μεγάλες ελλείψεις σε προσωπικό, σε υποδομές, που έχει ως αποτέλεσμα την αδυναμία του δημόσιου συστήματος υγείας, παρά την ηρωική προσπάθεια των υγειονομικών να ανταπεξέλθουν στις αυξημένες ανάγκες υγείας και ασφάλειας του λαού από τον φονικό ιό, τη μετατροπή τους σε νοσοκομεία μιας νόσου, για την ασφυξία που έχουν υποστεί από τις τεράστιες λίστες αναμονής ακόμα και για πολύ σοβαρά περιστατικά. Πώς, από ποιον και με τι κριτήρια θα αξιολογηθούν οι υγειονομικοί, ως προς την αποτελεσματικότητα και αποδοτικότητά τους ή για τις επιχειρησιακές λειτουργίες του συστήματος υγείας;

Αντίστοιχα, τα ερωτήματα για τους εργαζόμενους στην Τοπική, Περιφερειακή Διοίκηση που παρά τον αποδεκατισμό τους λόγω της χρόνιας αδιοριστίας, μιας πολιτικής διαχρονικά όλων των κυβερνήσεων και άλλοι λόγω συνταξιοδότησης, όλες οι κυβερνήσεις όχι μόνο δεν φρόντισαν την αναπλήρωση του δυναμικού αυτού με μόνιμες σχέσεις εργασίας και στο ύψος των ολοένα και αυξανόμενων αναγκών αλλά, τελικά, σε όσους απέμειναν τους φόρτωσαν επιπλέον δυσβάσταχτα καθήκοντα και υποχρεώσεις, που στην κυριολεξία τους εξουθενώνουν, έχοντας παράλληλα πάνω από το κεφάλι τους και τη «δαμόκλειο σπάθη» όλων αυτών των ελεγκτικών μηχανισμών, των δημάρχων, των περιφερειαρχών, των υπηρεσιακών προϊσταμένων και πάει λέγοντας. Όταν ο ίδιος ο φορέας απαξιώνει την αποτελεσματική και ποιοτική παροχή υπηρεσιών, όταν για παράδειγμα, θεωρεί περιττό τον επαρκή εξοπλισμό και τα αναγκαία μέσα με μοναδικό κριτήριο τις αναθέσεις και τις εργολαβίες.

Η Κυβέρνηση επιχειρεί να «θεραπεύσει» τρωτά της Δημόσιας Διοίκησης με πολύ ξεπερασμένα υλικά, και πολύ δε, περισσότερο όταν οι πολιτικές όλων των αστικών κομμάτων οικοδόμησαν ένα Δημόσιο Τομέα «κομμένο και ραμμένο» στις ανάγκες της καπιταλιστικής οικονομίας, με κριτήριο πάντα στη λογική κόστους – οφέλους, τη διασφάλιση της κερδοφορίας και της ανταγωνιστικότητας των μονοπωλίων. Ποιος καθορίζει τα κριτήρια αυτά; Τα κριτήρια, θέλω να πω, της λειτουργίας του Δημόσιου Τομέα, της Δημόσιας Διοίκησης και πάει λέγοντας. Δεν καθορίζονται από τη γενική κυβερνητική πολιτική; Από την γενικότερη αντιλαϊκή στρατηγική της Ε.Ε.; Μια αντιλαϊκή πολιτική και στρατηγική που μόνο αντιλαϊκούς στόχους που μπορεί να θέτει στην κρατική διοίκηση.

Όταν, για παράδειγμα, έχει στόχο την αυτοχρηματοδοτούμενη λειτουργία των νοσοκομείων, για να φτάσεις να μη δίνεις σ’ αυτά ούτε ένα ευρώ από τον κρατικό προϋπολογισμό - ούτε ένα ευρώ παραπάνω αλλά αντιθέτως να «κόβεις» όπως «έκοψε» με το προϋπολογισμό του ‘21 κατά 600.000 ευρώ - τότε η αξιολόγηση και η αποδοτικότητα των υγειονομικών υπαλλήλων, των υπαλλήλων στην Τοπική Διοίκηση, θα κρίνονται από τις υπερωρίες, τις ελλείψεις σε μέσα, την εντατικοποίηση ή κυρίως, από το πόσο μοχθούν για την επιχειρηματική λειτουργία των δημόσιων νοσοκομείων, παρά τη διάθεσή τους και τις ηρωικές προσπάθειες για να βοηθήσουν τους ασθενείς.

Πάνω σε αυτήν τη βάση θα δομηθεί και θα λειτουργήσει ως Εσωτερικός Έλεγχος. Τα περί ανεξαρτησίας προφανώς, είναι για ιθαγενείς. Λέγοντας, μάλιστα, ότι η λειτουργική ανεξαρτησία διασφαλίζεται με την οργανωτική υπαγωγή της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου απευθείας στον επικεφαλής του φορέα. Καθώς και τη λεγόμενη Επιτροπή Ελέγχου θα λειτουργεί ως ανεξάρτητο Σώμα, γιατί τα μέλη της Επιτροπής θα προέρχονται από άλλους φορείς. Ο επικεφαλής του κάθε φορέα είναι φανερό ότι θα έχει τον πλήρη έλεγχο. Εγκρίνουν τα πάντα. Κανονισμό λειτουργίας της μονάδας του Εσωτερικού Ελέγχου. Εγχειρίδιο Εσωτερικών Ελέγχων. Ετήσιο πρόγραμμα εργασιών της μονάδας. Εκδίδει εντολές Εσωτερικών Ελέγχων και άλλα πολλά. Ακόμα, μέχρι και την ανάθεση σε εξωτερικό συνεργάτη της σύστασης της Μονάδας Εσωτερικού Ελέγχου μπορεί να κάνει

Όσον αφορά το λεγόμενο Συμβούλιο Ακεραιότητας είπαμε και χθες, θα πω μόνο ότι οι δημόσιοι υπάλληλοι προφανώς έχουν πικρή πείρα από τους μετακλητούς υπαλλήλους για να τους εμπιστεύονται για την αξιοκρατική τους κρίση, εκτός από τον αινιγματικό ρόλο που καλούνται να παίξουν. Προφανώς οι προθέσεις σας δεν μας πείθουν και αυτά τα οποία είπατε χθες.

Οι υπηρεσίες του Δημοσίου, είναι φανερό ότι έχουν ανάγκη από στελέχωση, από κάλυψη των κενών με μόνιμο προσωπικό, από εργασιακές σχέσεις με δικαιώματα, από επιλογές και κρίσεις με αντικειμενικά και μετρήσιμα κριτήρια, από λειτουργία των υπηρεσιών με σεβασμό στις λαϊκές ανάγκες. Ζητήματα που δεν τα επιλύετε, γιατί δεν χωράνε – σ’ αυτό που είπαμε και προηγουμένως - στη λογική κόστους-οφέλους που έχει η πολιτική σας. Στη λογική, επίσης, προώθησης των ημετέρων.

Οι εργαζόμενοι έθεσαν άλλη μια φορά, το ακούσαμε όλοι από τον εκπρόσωπό τους, το ζήτημα της νομικής υποστήριξης των υπαλλήλων.

Δεδομένου ότι τα προβλήματα που δημιουργούνται κατά την εκτέλεση των ελεγκτικών αρμοδιοτήτων των δημοσίων υπαλλήλων είναι τεράστια, καθώς φορτώνετε στους υπαλλήλους μια τεράστια επιβάρυνση που δεν μπορεί να συνεχίζεται, εμείς τουλάχιστον έχουμε κατά νου να καταθέσουμε σχετική τροπολογία, ώστε να καλύπτονται πραγματικά οι ανάγκες των υπαλλήλων και ιδιαίτερα των ελεγκτικών μηχανισμών, εκτός και αν ο Υπουργός είναι διατεθειμένος, τώρα σε αυτό το νομοσχέδιο, να ικανοποιήσει αυτό το χρόνιο αίτημα των υπαλλήλων, στον οποίο απευθύνονται οι εργαζόμενοι και ο κ. Υπουργός δεν απαντάει. Για το θέμα της νομικής υποστήριξης των υπαλλήλων, θα μας πείτε.

Σχετικά με τις υπόλοιπες διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών, στο άρθρο 31 που αφορά τα νέα οργανογράμματα στο Δημόσιο που εισάγονται σε ειδική πλατφόρμα δεδομένων του Υπουργείου Εσωτερικών, δεν θα συμφωνήσουμε. Προφανώς, γίνεται μια προσπάθεια να συγκεντρωθούν όλα αυτά τα στοιχεία, να κοινοποιηθούν στο Υπουργείο Εσωτερικών, για να έχει τον πλήρη έλεγχο το Κράτος.

Το άρθρο 35, ενδεχομένως είναι αυτό που λέτε για τη νομική στήριξη εργαζομένων και αιρετών. Στην ουσία δεν αλλάζει κάτι, απλώς κάνετε μια συμπληρωματική ρύθμιση. Δείτε το καλύτερα.

Στο άρθρο 37, αιρετοί ως υπάλληλοι σε παραμεθόριες περιοχές, στους αιρετούς δημοσίους υπαλλήλους δίνεται η δυνατότητα, για όσο διάστημα έχουν την ιδιότητα του αιρετού, να αποσπώνται στον δήμο που είναι εκλεγμένοι ή κοντά σε αυτόν. Στη ρύθμιση ορίζει ότι οι δημόσιοι υπάλληλοι παραμεθόριων, στο διάστημα των 10 χρόνων που απαγορεύεται η απόσπαση τους, αν είναι αιρετοί έχουν τη δυνατότητα της απόσπασής τους, αλλά μόνο μεταξύ παραμεθόριων περιοχών. Εμείς δεν συμφωνούμε. Εμείς λέμε ότι πρέπει να ισχύσει για όλους το ίδιο. Δεν έχουν ανάγκες μόνο οι αιρετοί. Έχουν και άλλοι εργαζόμενοι ανάγκες.

Στο άρθρο 33 δεν θα συμφωνήσουμε. Προσθέτει νέες αρμοδιότητες, οι οποίες αφαιρούνται από τα δημοτικά συμβούλια, περνάνε στην αρμοδιότητα των οικονομικών επιτροπών και μάλιστα, μέσα σε αυτές, για πρώτη φορά, είναι και ένα μέρος των τελών. Βάζετε τα τέλη μέσα.

Στο άρθρο 42, σε αυτό θα συμφωνήσουμε. Αφορά τους υπαλλήλους της δημοτικής αστυνομίας, οι οποίοι, μετά την επαναφορά τους, εντάχθηκαν στο προσωπικό των φυλακών και δύνανται να επιστρέψουν στους δήμους και διευθετεί το μισθό και τα άλλα δικαιώματά τους.

Στο άρθρο 46, εδώ πρόκειται για άλλη μία τροποποίηση στις ρυθμίσεις για τους αναπτυξιακούς οργανισμούς των ΟΤΑ που είχαμε ξανακουβεντιάσει. Με τη συγκεκριμένη ρύθμιση δίνεται η δυνατότητα να μπούνε μπροστά οι περιφερειακές ενώσεις δήμων. Προφανώς, ικανοποιεί ένα αίτημα των στελεχών της Νέας Δημοκρατίας, που έχουν και τον καθολικό έλεγχο των περιφερειακών ενώσεων δήμων. Κατά τη γνώμη μας, το κύριο βάρος που θέλει να δώσει η Κυβέρνηση είναι αυτό που σας είπα προηγουμένως. Ουσιαστικά, είναι μια εκδούλευση που κάνει η Κυβέρνηση προς τα στελέχη της Νέας Δημοκρατίας. Το σημαντικότερο είναι και ο διακαής πόθος να προχωρήσουν αυτά τα επιχειρηματικά εργαλεία, που, στην ουσία, προωθούν την επιχειρηματικότητα για όλο το φάσμα των δραστηριοτήτων στους δήμους, ειδικά γιατί στις περιφέρειες έτσι και αλλιώς έχει λυθεί αυτό το ζήτημα. Είμαστε, λοιπόν, αντίθετοι σε αυτά τα επιχειρηματικά εργαλεία που δίνουν ώθηση στις ιδιωτικοποιήσεις και τη διασύνδεση των δήμων με τις επιχειρήσεις.

Στο άρθρο 48, που δίνει το δικαίωμα υπογραφής μελετών έργων και σε έκτακτο προσωπικό μηχανικών, που μέχρι σήμερα αυτό δεν επιτρεπόταν, δεν θα συμφωνήσουμε. Στην ουσία και με αυτό τον τρόπο, βοηθάει η Κυβέρνηση να περάσουν, να διευρυνθούν οι ελαστικές ευκαιριακές εργασιακές σχέσεις για τους μηχανικούς και, παράλληλα, ένας τέτοιος δρόμος αντικειμενικά θέτει το ζήτημα και της ασφάλειας των έργων. Προφανώς δεν θα συμφωνήσουμε.

Στο άρθρο 49, που αφορά τα ακίνητα των δήμων, τα κυλικεία, άλλα κτίρια, για την δυνατότητα παράτασης για δύο χρόνια της υπενοικίασης σε ιδιώτες, θα συμφωνήσουμε.

Τέλος, στο άρθρο 51, λόγω των εκτάκτων αναγκών, παρατείνεται σε χρόνο η δυνατότητα οι δήμοι να καλύπτουν τα λειτουργικά τους και από το μέρος των κεντρικών αυτοτελών πόρων που πήγαιναν για έργα και από τα ανταποδοτικά. Δεν θα συμφωνήσουμε, με την έννοια ότι με αυτόν τον τρόπο η Κυβέρνηση, αντί να ενισχύσει με χρηματοδότηση τους δήμους, με βάση και τις έκτακτες ανάγκες αυτής της περιόδου, τους σπρώχνει ακόμα περισσότερο στην αναζήτηση πόρων από τα ανταποδοτικά, δηλαδή από την τσέπη του δημότη και σε ακύρωση του όποιου τεχνικού προγράμματος που είχαν καταστρώσει. Αυτά προς ώρας. Θα τα ξαναπούμε τη Δευτέρα και στην Ολομέλεια. Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κύριος Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Θα αναφερθώ κατευθείαν στα άρθρα με κάποιες παρατηρήσεις γιατί νομίζω ότι αυτή είναι και η λογική της σημερινής συνεδρίασης, άλλωστε έχουμε πάρα πολύ χρόνο και έχουν πολλές ομιλίες κάνει για άλλα θέματα πολιτικά, ιδεολογικά και τα λοιπά. Σε σχέση με τους ορισμούς στο πρώτο μέρος του νομοσχεδίου το άρθρο 3 και την έννοια του συστήματος εσωτερικού ελέγχου στο άρθρο 4. Αυτό που επισημαίνουμε εμείς είναι την ύπαρξη πολλών ξενόφερτων ας μου επιτραπεί η έκφραση διεθνών ορισμών και πρακτικών που δεν συναντάμε πραγματικά στην ελληνική πραγματικότητα. Είναι ένα στοιχείο το οποίο προκαλεί αμφιβολίες κατά πόσο μπορούν να έχουν πραγματική εφαρμογή στο ελληνικό σύστημα όλα αυτά, η μεταφορά και η εισαγωγή διεθνών θεσμών και διαδικασιών δεν είναι πανάκεια αλλά και η διάρθρωση του συστήματος εσωτερικού ελέγχου στο άρθρο 6, είναι τόσο δαιδαλώδης και γραφειοκρατική που είναι δύσκολο να γίνει κατανοητή και πόσο αλήθεια οι δημόσιοι υπάλληλοι που απασχολούνται σε όλο αυτό το μπέρδεμα το συνονθύλευμα.

Γιατί χρειάζεται να συσταθεί Επιτροπή Ελέγχου βάσει του άρθρου 8, που θα εγγυάται την ανεξαρτησία της μονάδας ελέγχου. Συστήνεται κάτι πρωτοποριακό όπως λέτε και για να το ελέγχετε συστήνετε Επιτροπές; Είναι λίγο γραφειοκρατικό τουλάχιστον. Σε σχέση με το άρθρο 9, διαφωνούμε με την ανάγκη μονάδας εσωτερικού ελέγχου στις ανεξάρτητες αρχές, σε αρχές δηλαδή, που εξ’ ορισμού είναι και ανεξάρτητες και αδιάφθορες όπως λένε. Αν χρειάζονται εσωτερικό έλεγχο οι ανεξάρτητες αρχές καλύτερα να τις καταργήσουμε κύριε Υπουργέ, ούτως η άλλως να κρατήσουμε μόνο τις πέντε, που προβλέπει το Σύνταγμα. Έχουμε πληθώρα ανεξάρτητων αρχών στην Ελλάδα, 32 ζωή να έχουν, κοστίζουν εκατομμύρια ευρώ το χρόνο στον κρατικό προϋπολογισμό με χρήματα του ελληνικού λαού. Είναι δουλειά την οποία μπορεί να την κάνει το Ελληνικό Κοινοβούλιο αν εξαιρέσουμε τις πέντε συνταγματικές ανεξάρτητες αρχές, οι υπόλοιπες 27 τι ρόλο παίζουν ακριβώς. Είναι κάτι που πιστεύουμε πραγματικά επιβαρύνουν σε πολύ μεγάλο βαθμό τον κρατικό προϋπολογισμό.

Επίσης, διαφωνούμε με την υποστήριξη ή και στελέχωση τέτοιων μονάδων από ιδιώτες κάτι που προβλέπεται και για τους ΟΤΑ. Αντίστοιχα, ισχύουν και για τους ιδιώτες εμπειρογνώμονες στο άρθρο 19 του νομοσχεδίου σας. Ρωτάμε αν υπάρχουν ικανά στελέχη στο δημόσιο δεν υπάρχουν και τελικά όλους αυτούς τους ιδιώτες τους πληρώνουν οι Έλληνες φορολογούμενοι εκεί καταλήγουμε.

Επιπλέον, ακόμη και στα στάδια έργων της μονάδας όπως αναφέρεται στο άρθρο 15 είναι περίπλοκα και γραφειοκρατικά ενώ και η παρακολούθηση της υλοποίησης των συστάσεων του εσωτερικού ελέγχου βασίζεται σε έννοιες και όρους που δεν ανταποκρίνονται στο ελληνικό δημόσιο. Αντίστοιχα, ισχύουν για το άρθρο 21. Στο 17 χρειαζόμαστε διευκρινίσεις, προβλέπεται ότι ο έλεγχος της μονάδας εσωτερικού ελέγχου θα διενεργείται από την ίδια και συγκεκριμένα από τον προϊστάμενο της. Δηλαδή, τι περιμένουμε εδώ τώρα, περιμένουμε να κρίνει ο ίδιος ο ελεγχόμενος ότι δεν κάνει σωστά ή κάνει ελλιπώς τη δουλειά του;

Για το άρθρο 18, ιδίως αν οι εσωτερικοί ελεγκτές είναι ιδιώτες, πώς θα διασφαλίζεται η διαφύλαξη του απορρήτου και η εχεμύθειά του σε προσωπικά δεδομένα, πρόσβαση σε έγγραφα και πάει λέγοντας.

Στο δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου, Σύμβουλος Ακεραιότητας στη δημόσια διοίκηση, άρθρα 23 και 30. Κατ’ αρχήν, διαφωνούμε με όλο αυτό το δημιούργημα του Συμβούλου Ακεραιότητας. Χρειαζόμαστε διευκρινίσεις από πού προκύπτει αυτή η ανάγκη να δημιουργηθεί και που αποσκοπεί και γιατί πρέπει να υπάγεται απευθείας στον Υπουργό. Το Σύμβουλο αυτό, τον προβλέπετε έστω και ως δυνατότητα στις ανεξάρτητες αρχές, τους ΟΤΑ και παντού. Πόσοι υπάλληλοι τελικά θα απασχολούνται στις μονάδες του εσωτερικού ελέγχου, στις Επιτροπές Ελέγχου και στο Συμβούλιο. Πραγματικά έχουμε χαθεί στη γραφειοκρατία.

Και για το Σύμβουλο, συστήνεται μητρώο Συμβούλων Ακεραιότητας του Υπουργείου Εσωτερικών σύμφωνα με το άρθρο 26, ενώ προβλέπεται και ειδικό πρόγραμμα επάρκειας. Πρέπει να είναι πολύ απαραίτητος και πολύ σημαντικός. Όλα αυτά φυσικά είναι έξοδα και δαπάνες. Σε κάθε περίπτωση, πρέπει τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα του Συμβούλου να προσδιορίζονται σε επίπεδο νόμου κύριε Υπουργέ και όχι από τον κάθε φορέα.

Τρίτο μέρος. Είναι οι λοιπές διατάξεις του Υπουργείου Εσωτερικών, άρθρα 31-53. Για το 32, γιατί πρέπει στο Υπουργείο Εσωτερικών να συσταθεί διακριτό ειδικό συμβούλιο επιλογής προϊσταμένων για τις ανεξάρτητες αρχές.

Γιατί αυτή η διαφορετική μεταχείριση;

Είναι κάτι που συνεπάγεται και οικονομική επιβάρυνση, δεδομένου της ήδη προβλεπόμενης υπερωριακής αποζημίωσης καθ’ υπέρβαση των ανωτέρων ορίων του άρθρου 20, του ν. 4354/2015, σε υπαλλήλους που παρέχουν γραμματειακή υποστήριξη στο Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων.

Σε σχέση με το άρθρο 33. Επισημαίνουμε ότι, όπως μεριμνάτε για την υπηρεσιακή κατάσταση των υπηρεσιακών γραμματέων, θα πρέπει να μεριμνάτε και για το μέτρο της ευθύνης τους. Γι’ αυτό πιστεύουμε ότι η προβλεπόμενη πειθαρχική ποινή στην παράγραφο 6, πρέπει να είναι μεγαλύτερη, αλλά και στο άρθρο 35, η διάταξη με την οποία διευρύνετε την παροχή νομικής υποστήριξης με δαπάνες του φορέα και στις περιπτώσεις άσκησης αγωγής σε υπαλλήλους από τρίτους. Εδώ εγείρεται ένα θέμα ίσης μεταχείρισης σε σχέση με τους Έλληνες πολίτες. Σε κάθε περίπτωση, θα έπρεπε σε περίπτωση ήττας του δημοσίου υπαλλήλου να πληρώνει τα έξοδα ο ίδιος, ο υπαίτιος δημόσιος υπάλληλος και σε περίπτωση νίκης του, να τα πληρώνει ο αντίδικος που τον προσήγαγε στα δικαστήρια άδικα.

Στο άρθρο 38, επισημαίνουμε τη μεγάλη συγκέντρωση αρμοδιοτήτων εξουσιών στην Οικονομική Επιτροπή, που αποδυναμώνει ουσιαστικά τις επιτροπές του Δήμου.

Στο άρθρο 43, γιατί να μη δημοσιεύονται οι αποφάσεις κατανομής θέσεων ενός φορέα; Γιατί περιορίζετε με αυτόν τον τρόπο τη διαφάνεια;

Άρθρο 48, το δικαίωμα υπογραφής ή συνυπογραφής εγγράφων προσωπικού. Εδώ είναι θέμα ειδικότητας μηχανικών από οκτάμηνους συμβασιούχους. Θεωρούμε ότι κρύβει κινδύνους. Δεν γίνεται να λύνετε προβλήματα έλλειψης προσωπικού στο ευρύτερο δημόσιο, με το να βάζουν να υπογράφουν και να λαμβάνουν την σχετική ευθύνη υπάλληλοι με εμπειρία ελάχιστων μηνών, ακόμη και για ζητήματα οικονομικής διαχείρισης, κονδυλίων και χρηματοδότησης γενικότερα. Αυτό είναι ένα ρίσκο.

Στο άρθρο 51, για τη ρύθμιση των θεμάτων προϋπολογισμού των ΟΤΑ, ά βαθμού. Η ρύθμιση φαίνεται εκ πρώτης όψεως να λύνει τυπικά ζητήματα, που θα αντιμετώπιζαν οι δήμοι για να αντλήσουν - αν θέλετε - κεφάλαια από τον προϋπολογισμό, για να καλύψουν τις έκτακτες ανάγκες. Δεν μπορούμε, όμως, εδώ να μην επισημάνουμε ότι υπάρχει κίνδυνος παράκαμψης του Δημοτικού Συμβουλίου και με δεσμευτική εισήγηση, να μεταβάλλεται ο προϋπολογισμό του ΟΤΑ, με πρόσχημα φυσικά τον κορωνοϊό.

Στο άρθρο 52, αναφερθήκαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση. Θα επαναλάβω ότι είμαστε αντίθετοι με την έννοια «κτήση» της ελληνικής ιθαγένειας. Ο σωστός όρος είναι η πολιτογράφηση. Με το συγκεκριμένο άρθρο, αντί να προβλέπονται αυστηρές προϋποθέσεις, εσείς κάνετε το αντίθετο. Κάνετε πιο χαλαρές και πιο ευνοϊκές τις προϋποθέσεις για όλους αυτούς που έχουν κατακλύσει την πατρίδα μας. Δεν απαιτείται προϋπόθεση ή αποφοίτηση, αλλά η μερική φοίτηση στο σχολείο.

Τέταρτο μέρος. Άρθρα 54 και 55. Εδώ με το άρθρο 54, φαίνεται πανηγυρικά το κράτος σας, με τις φωτογραφικές προβλέψεις για τις ανεξάρτητες αρχές. Μεγάλη διάρκεια, ούτως ή άλλως, έχουν, εξαετή θητεία τα μέλη των ανεξάρτητων αρχών και ουσιαστικά τις διπλασιάζετε, τις μετατρέπετε σε 12ετή. Πόσο τελικά ανεξάρτητες από το Επιτελικό Κράτος της Κυβέρνησης είναι οι ανεξάρτητες αρχές, με αυτά που νομοθετείτε εσείς;

Σε σχέση τώρα με τον τρόπο επιλογής του διορισμού προϊσταμένων της Επιτροπής Ανταγωνισμού, του άρθρου 55. Ερώτηση. Γιατί η επιλογή των προϊσταμένων των αυτοτελών γραφείων στην Επιτροπή Ανταγωνισμού να διενεργείται με απόφαση του Προέδρου και σε περίπτωση αυτοτελών γραφείων της Γενικής Διεύθυνσης Ανταγωνισμού ύστερα από πρόταση του προϊσταμένου;

Επίσης, γιατί να μην αναφέρονται τα τυπικά προσόντα ρητώς στον νόμο και να ορίζονται αυτά σε κάθε προκήρυξη;

Τώρα με την παράγραφο 6, για την τελική μοριοδότηση. Η άποψή μας είναι ότι δίνετε πολύ μεγάλο βάρος στη συνέντευξη, με ποσοστό 35%, 45% και 50%. Έτσι, όμως, παρέχεται η δυνατότητα να χρησιμοποιείτε η διάταξη καταχρηστικά και να τοποθετούνται δικοί μας άνθρωποι. Και βέβαια, δεν συμφωνούμε στο να τοποθετούνται ιδιώτες ως προϊστάμενοι επιπέδου γενικής διεύθυνσης, διευθύνσεων, αλλά και τμημάτων.

Κλείνω με το Πέμπτο και Έκτο μέρος και τις λοιπές διατάξεις. Διαφωνούμε με τις εξοντωτικές και μεταβατικές διατάξεις στο σύνολό τους, καθώς παρέχουν υπερεξουσίες στον Υπουργό, αλλά και στις Αρχές.

Σημειώνουμε, ενδεικτικά την παράγραφο 6 του άρθρου 57, σύμφωνα με την οποία ο επικεφαλής του φορέα στον οποίο υπάγεται η μονάδα εσωτερικού ελέγχου, μπορεί να προσδιορίζει πρόσθετα προσόντα επιλογής των προϊσταμένων των μονάδων, πέραν των προβλεπόμενων στις οικείες διατάξεις. Αυτή η ρύθμιση προκαλεί υπόνοιες και μας μοιάζει φωτογραφική.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Μπακαδήμα.

**ΦΩΤΕΙΝΗ ΜΠΑΚΑΔΗΜΑ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο όταν κατατέθηκε στη διαβούλευση είχε τριάντα τέσσερα άρθρα στις 22 Φεβρουαρίου. Ολοκληρώθηκε στις 8/3η διαβούλευση. Από τα τριάντα τέσσερα φτάσαμε στα εξήντα ένα, εχθές που ξεκινήσαμε να συζητάμε.

Πραγματικά, δεν μπορεί να πάψει να μας εκπλήσσει ο τρόπος με τον οποίο κάθε φορά σχεδόν αυξάνεται η έκταση κάθε σχεδίου νόμου της Νέας Δημοκρατίας, από τη διαβούλευση μέχρι την ψήφιση, περνώντας, όμως τώρα στην ουσία.

Όπως διαφαίνεται και αναφέρεται στην Αιτιολογική Έκθεση, ο δηλούμενος σκοπός του σχεδίου νόμου είναι η ενιαία ρύθμιση θεμάτων εσωτερικού ελέγχου με παραπομπή στα διεθνή πρότυπα και το ν. 4622/2019.

Ουσιαστικά, διαφαίνεται η πρόθεση για δημιουργία εθνικών προτύπων εσωτερικού ελέγχου δημοσίου τομέα, όμως, πολλές από τις διατάξεις του σχεδίου νόμου που έχουμε στα χέρια μας και συζητάμε, αποπνέουν περιληπτικά διάφορες έννοιες, ορισμούς, μεθόδους και λειτουργίες των διεθνών προτύπων για τον εσωτερικό έλεγχο, χωρίς να υπάρχει σαφής περιγραφή και εξήγηση.

Να πω ότι καταρχήν κρίνεται ως θετική και ως προς τη σωστή κατεύθυνση για να είμαι πιο ακριβής, η σύσταση και η λειτουργία μονάδων εσωτερικού ελέγχου που είναι πραγματικά αναγκαίες για την εξασφάλιση της διαφάνειας και την τήρηση της νομιμότητας.

Ωστόσο, αυτό που βλέπουμε και καταλαβαίνουμε όλοι μας είναι ότι εισάγονται ορισμένες αλλαγές που θα έρθουν να αναπαράξουν τα ήδη υπάρχοντα προβλήματα και είναι πολύ πιθανόν να δημιουργήσουν και πολλά νέα. Εξάλλου, αν πάμε λίγο πιο πίσω, θα δούμε και το ν. 3492/2006, Κυβέρνησης Νέας Δημοκρατίας τότε, το ν. 3871/ 2010, Κυβέρνησης ΠΑ.ΣΟ.Κ. και το ν. 4270/2014, πάλι τον είχε νομοθετήσει η Νέα Δημοκρατία, να προβλέπουν την εφαρμογή εσωτερικού ελέγχου σε όλο το δημόσιο τομέα, ώστε να μειωθεί η σπατάλη και να αυξηθεί η αποδοτικότητα και η αποτελεσματικότητά του.

Και οι τρεις παραπάνω νόμοι απέτυχαν «παταγωδώς» - αν είχαν επιτύχει δεν θα βρισκόμασταν σήμερα να συζητάμε μια νέα νομοθεσία - και απέτυχαν να πετύχουν έστω και στο ελάχιστο τους στόχους τους, στόχοι που είχαν τεθεί και αφορούσαν τον εσωτερικό έλεγχο σε όλο το δημόσιο.

Δυστυχώς, φαίνεται να απέτυχαν για λόγους που δεν λαμβάνει υπόψη του ούτε το υφιστάμενο νομοσχέδιο του Υπουργείου Εσωτερικών, όπως για παράδειγμα, η ύπαρξη πολλαπλών διαφορετικών ελεγκτικών μηχανισμών.

Δυστυχώς, ένα νομοσχέδιο από μόνο του δεν μπορεί να λύσει χρόνιες παθογένειες που επηρεάζουν και το σύστημα ελέγχου, όπως η υποστελέχωση των υπηρεσιών που θα κληθούν να αναλάβουν αυτό το έργο.

Με το εν λόγω νομοσχέδιο θεσπίζεται, λοιπόν, παρά τα επιμέρους προβλήματα των υπηρεσιών, ένα ενιαίο σύστημα εσωτερικού ελέγχου για το σύνολο των φορέων του δημόσιου φορέα, για τη βελτίωση της απόδοσής τους και την αποφυγή παραβίασης της νομοθεσίας, των κανονισμών και των πολιτικών που διέπουν τη λειτουργία τους.

Στο πλαίσιο αυτό, λοιπόν, προβλέπεται η σύσταση μονάδων Εσωτερικού Ελέγχου σε όλο το δημόσιο τομέα με σκοπό την ενίσχυση των μηχανισμών λογοδοσίας κάθε φορέα.

Στα πρώτα άρθρα θα πω ότι είδαμε θετικό την ενσωμάτωση προτάσεων που κατατέθηκαν στο πλαίσιο της διαβούλευσης, προαλλαγές, οι οποίες διασφαλίζουν ότι ο εσωτερικός έλεγχος θα γίνεται από στελέχη του δημοσίου. Υπάρχει πρόβλεψη σε αιτιολογημένες υποθέσεις, περιπτώσεις αδυναμίας, να έχουμε τη συνδρομή εξωτερικών συνεργατών. Θα θέλαμε να μην υπάρχει αυτή και να περνάει ολοσχερώς στο δημόσιο τομέα ο έλεγχος.

Παρόλα αυτά, το γεγονός πως διαχρονικά το δημόσιο έχει αντιμετωπιστεί ως «ιδιοκτησία» επιτρέψτε μου να πω, του κάθε κόμματος που «έχει κρατήσει το τιμόνι» της εξουσίας στη χώρας μας δεν αλλάζει. Δεν αλλάζει και τα κακώς κείμενα δεν βελτιώνονται μόνο με νομοσχέδια και με τη χρήση βαρύγδουπων και επικοινωνιακών τίτλων.

Χρόνια τώρα, όλοι οι πολίτες, όλοι μας ακούμε πως θα μπει τέλος στην κομματικοποίηση του δημόσιου φορέα, πως θα μπει τέλος στις σπατάλες, πώς θα σταματήσουν οι απευθείας αναθέσεις, πώς θα «έρθουν στο φως» και θα διερευνηθούν διάφορα σκάνδαλα που έχουμε ακούσει όλα αυτά τα χρόνια. Όμως, ελάχιστες παρεμβάσεις και αυτές ορισμένες φορές ως προς το χειρότερο έχουμε δει, καθώς η δημόσια διοίκηση έχει πάρει τη μορφή που έχει σήμερα, με τις παθογένειές της, με τη συνέργεια όλων των κομμάτων, της Νέας Δημοκρατίας, του ΠΑ.ΣΟ.Κ., του ΣΥΡΙΖΑ, που κυβέρνησαν από τη μεταπολίτευση έως σήμερα.

Τα δικά σας παιδιά, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μπήκαν στο δημόσιο. Κάποια από τα δικά σας μπλε, πράσινα, κόκκινα, πρασινοκόκκινα παιδιά, καλύφθηκαν, σπατάλησαν και δεν έδωσαν λογαριασμό σε κανέναν και για τίποτα. Ξέρετε, αν δεν είχαμε ακούσει και δεν είχαμε δει όσα βλέπουμε τον τελευταίο καιρό, με όλες τις απευθείας αναθέσεις, με κάθε είδους σκάνδαλα που έρχονται στη δημοσιότητα, θα είχε πράγματι αξία να συζητήσουμε για τη δημιουργία ενός ανεξάρτητου και ακομμάτιστου δημόσιου τομέα. Δυστυχώς, τώρα μοιάζει μόνο μία θεωρητικού επιπέδου φιλολογική συζήτηση.

Αλήθεια, θεωρείται λογικό, κυρίες και κύριοι της συμπολίτευσης, πως ο επικεφαλής του κάθε φορέα θα μπορεί να εγκρίνει το περιεχόμενο του κανονισμού λειτουργίας της μονάδας εσωτερικού ελέγχου, το εγχειρίδιο εσωτερικών ελέγχων της μονάδας εσωτερικού ελέγχου, το ετήσιο πρόγραμμα εργασιών αυτής και να εκδίδει τις εντολές εσωτερικών ελέγχων; Αν ελεγχόμενος είναι ο ίδιος ή αν στο πλαίσιο μιας έρευνας, μιας άλλης καταγγελίας φανεί ότι υπάρχει ένα ζήτημα και είναι υπόλογος και θα πρέπει να απολογηθεί ο ίδιος, τι θα κάνουν οι ελεγκτές; Θα προχωρήσουν αναδεικνύοντας το θέμα ή θα σκεφτούν ότι είναι εκείνος που είναι ο προϊστάμενος τους; Δεν θεωρείτε πως το να έχει τόσες εξουσίες επάνω στη μονάδα εσωτερικού ελέγχου του φορέα, στον οποίο προΐσταται κάποιος, εμπεριέχει ενός είδους σύγκρουση συμφερόντων και πλήττει αυτή καθαυτή την αμεροληψία και την ουδετερότητα της μονάδας; Είναι δυνατόν, να μιλάτε για ανεξαρτησία της λειτουργίας του εσωτερικού ελέγχου, όταν η μονάδα τελικά υπάγεται απευθείας στον επικεφαλής του φορέα που θα επιβλέπει και τη σύσταση, αλλά και τη λειτουργία της επιτροπής ελέγχου; Η οποία, κάθε άλλο, παρά ανεξάρτητο σώμα, όπως εσείς το παρουσιάζετε, θα είναι τελικά. Πώς θα μπορεί να είναι ανεξάρτητη, όταν τα μέλη της επιτροπής θα προέρχονται από άλλους φορείς; Πώς στοιχειοθετείται για σας αυτή η ανεξαρτησία;

Όπως είπα και εισαγωγικά, κανείς δεν διαφωνεί με τον έλεγχο και κανείς δεν είναι υπέρ της ασυδοσίας, ούτε μπορεί κανείς να αγνοήσει τα καθόλα υπαρκτά προβλήματα διαφθοράς και σκανδάλων, ούτε μπορεί να μην σημειώσει πως η ανάγκη εκσυγχρονισμού των υπηρεσιών του δημοσίου είναι τεράστια. Φυσικά, δεν μπορεί κανείς να παραβλέψει ούτε τους εργαζόμενους, που κάθε μέρα στο δημόσιο με φιλότιμο και όρεξη βοηθούν και εξυπηρετούν όλους εμάς, όλους τους πολίτες όταν επισκέπτονται μια δημόσια υπηρεσία.

Κυρίες και κύριοι των κομμάτων, του μνημονιακού τόξου, εσείς εργαλειοποιείτε και χρησιμοποιείτε τους εργαζόμενους κατά το δοκούν. Γιατί ακόμη κι αυτούς που εσείς διορίσατε, τους χρησιμοποιήσατε για το δικό σας καλό. Χρησιμοποιήσατε την ανάγκη τους για μια θέση εργασίας. Προσπαθείτε, βέβαια, να επεκτείνεται τον ιδιωτικό φορέα όσο μπορείτε και στο δημόσιο. Ακόμη και το ΕΣΥ, τους υγειονομικούς των δημοσίων νοσοκομείων, όταν σας συμφέρει τους χειροκροτείτε και όταν αντιδρούν στις βάναυσες αντιλαϊκές πολιτικές σας, τους αντιμετωπίζετε τιμωρητικά.

Προχωρώντας στο σχέδιο νόμου, στα τα άρθρα 23 έως και 30, έχουμε την ανάλυση του θεσμού, το συμβούλιο ακεραιότητας στο οποίο αναφέρθηκα αναλυτικά χθες και θα επανέλθω σε δεύτερη ανάγνωση, καθώς παραμένουν αρκετά ανοιχτά ζητήματα και αναπάντητα ερωτήματα, αρκετά εκ των οποίων έθεσα και χθες. Εσείς, όμως κύριε Υπουργέ, χθες επιλέξατε στην τοποθέτησή σας να αναλωθείτε σε μία επικοινωνιακή σύγκρουση με το ΣΥΡΙΖΑ. Εξάλλου, είναι προσφιλές παιχνίδι και των δύο παρατάξεων σας να συγκρούονται για τις εντυπώσεις, αλλά δυστυχώς για εσάς και ευτυχώς για τους συμπολίτες μας υπάρχουν και άλλα κόμματα στο Ελληνικό Κοινοβούλιο. Επίσης, για αυτό θα επανέλθω στη δεύτερη ανάγνωση, αλλά και στην Ολομέλεια, τόσο στο θέμα του συμβουλίου ακεραιότητας όσο και σε όλα τα επιμέρους, ελπίζοντας πως θα λάβουμε απαντήσεις έστω μέχρι την τελευταία στιγμή.

Το άρθρο 31, τροποποιεί το οργανόγραμμα για τη συμμετοχή στο ενιαίο σύστημα κινητικότητας. Αν και αξίζει να τονίσουμε, πως το ενιαίο σύστημα κινητικότητας, έχει πάψει να είναι πλέον ενιαίο σύστημα κινητικότητας, με τη σταδιακή αφαίρεση φορέων από την κινητικότητα και τη δημιουργία εμποδίων, κάτι που έρχεται σε αντίθεση με τη σύγχρονη λογική της δημόσιας διοίκησης.

Άρθρο 32. Πριμοδοτείται εκ νέου, η εμπειρία σε ακραίο βαθμό, καθώς εκεί που ήταν μέχρι 10 χρόνια, τώρα μπορεί να φτάσει έως 33.

Το άρθρο 39, κάνει προσθήκες στα πειθαρχικά παραπτώματα κυρίως, για εγκλήματα γενετήσιας ελευθερίας.

Τα άρθρα 41 και 42, αγγίζουν και αφορούν το θέμα των μετατάξεων προσωπικού. Προβλέπεται πως προσωπικό του ΟΛΠ και του ΟΛΘ, μπορεί να μεταταχθεί σε υπηρεσίες, φορείς ή νομικά πρόσωπα του δημοσίου και του ευρύτερου δημόσιου τομέα, στους ΟΤΑ πρώτου και δευτέρου βαθμού και σε οργανισμούς λιμένα - άρθρο 41 - και το προσωπικό της δημοτικής αστυνομίας, σε δήμους, άρθρο 42.

Το άρθρο 45, αφορά τις προσλήψεις στο δημόσιο και ουσιαστικά τροποποιεί 6 άρθρα. Τα άρθρα 12, 30, 40, 43, 51 και 63 του νόμου 4765/2021. Του νόμου για το ΑΣΕΠ που ψηφίστηκε πριν από δύο μήνες. Θα ήθελα πραγματικά κύριε Υπουργέ, με μεγάλο ενδιαφέρον να μας πείτε το λόγο για αυτές τις τροποποιήσεις. Γιατί αν πραγματικά θεωρούσατε, ότι ο τότε νόμος ήταν ελλιπής, γιατί δεν προχωρήσατε σε νομοτεχνικές κατά τη διάρκεια της συζήτησης του ή γιατί δεν επιλέξατε να καθυστερήσετε τότε την ολοκλήρωση της συζήτησης και την ψήφιση, ώστε να γίνουν οι αλλαγές που επιθυμούσατε και να μην βρισκόμαστε δύο μήνες μετά, στην άκομψη για εσάς θέση - γιατί για εμάς δεν είναι - να συζητάμε τροποποιήσεις όχι ενός, αλλά έξι άρθρων, μόλις λίγες μέρες μετά.

Φαντάζομαι πως οι ίδιοι οι υπηρεσιακοί παράγοντες που είχαν συντάξει το νόμο του ΑΣΕΠ, είναι και εκείνοι που προετοίμασαν και τις τωρινές αλλαγές, εκτός αν στη Νέα Δημοκρατία πρωτοτυπείτε και συντάσσετε μόνοι σας οι Υπουργοί τα νομοσχέδια που φέρνετε προς κατάθεση. Αλλά ακόμη κι αυτό συνέβαινε, είχατε το χρόνο να τροποποιήσετε το νομοθέτημα του ΑΣΕΠ, αφού θέλατε να το τροποποιήσετε έτσι κι αλλιώς. Εφόσον δεν το κάνατε, θα παρακαλούσα να μας γνωρίσετε τους λόγους, γιατί το κάνετε σήμερα.

Βέβαια, δεν τροποποιείτε μόνο το νομοσχέδιο του ΑΣΕΠ. Τροποποιείτε και σημεία και άρθρα και του 4674/2020, όπως με το άρθρο 35 που έρχεται να τροποποιήσει το άρθρο 52 και αφορά τη νομική υποστήριξη υπαλλήλων του δημοσίου και του δημόσιου τομέα και αιρετών τοπικής αυτοδιοίκησης.

Το άρθρο 44, που αφορά την σύνταξη εκθέσεων αξιολόγησης και τροποποιεί την 6η παράγραφο του άρθρου 79 του ίδιου νόμου.

Και με το άρθρο 46, που έχει σαν θέμα τη συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο των αναπτυξιακών οργανισμών των ΟΤΑ και έρχεται να τροποποιήσει το άρθρο 42 πάλι του 4674.

Συγκεκριμένα, με το άρθρο 46, τροποποιείται το άρθρο 2 του 4674, έτσι ώστε από προαιρετική να γίνεται υποχρεωτική η συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο των αναπτυξιακών οργανισμών στους οποίους συμμετέχουν πέραν, των ΟΤΑ, οι παρακάτω φορείς: Περιφερειακά Ταμεία Ανάπτυξης, Κεντρική Ένωση Δήμων Ελλάδος, Ένωση Περιφερειών Ελλάδος, Ελληνική Εταιρεία Τοπικής Ανάπτυξης και Αυτοδιοίκησης, Δίκτυα και Σύνδεσμοι Δήμων.

Το άρθρο 49, προβλέπει τώρα, την οριζόντια παράταση μίσθωσης ακινήτων - πλην τουριστικών - σε ΟΤΑ που δεν έχουν κάνει διαγωνισμούς.

Θα μείνω σε αυτά για σήμερα, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι και θα τα ξαναπούμε τη Δευτέρα πλέον, στη δεύτερη ανάγνωση. Ευχαριστώ.

**ΆΝΝΑ – ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Με την τοποθέτηση της κυρίας Μπακαδήμα, ολοκληρώθηκε ο κύκλος των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών. Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι. συνάδελφοι και πριν εισέλθουμε στον κύκλο των βουλευτών που ζήτησαν τον λόγο, θέλει να τοποθετηθεί ο Αναπληρωτής Υπουργός, κύριος Πέτσας, διότι πρέπει να αποχωρήσει πρόωρα λόγω ανειλημμένης υποχρέωσης.

Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο για 10 λεπτά.

**ΣΤΥΛΙΑΝΟΣ ΠΕΤΣΑΣ (Αναπληρωτής Υπουργός Εσωτερικών):** Θα ήθελα να τοποθετηθώ με μια γενική εισαγωγή και κάποια ειδικά θέματα σε άρθρα τα οποία συγκέντρωσαν και το ενδιαφέρον πολλών από τους προλαλήσαντες.

Καταρχάς, ένα γενικό σχόλιο. Το νομοσχέδιο αυτό, είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο φέρει μία τομή. Η τομή είναι ότι καθιερώνουμε ένα πραγματικό εσωτερικό έλεγχο, ο οποίος από αυτό το πρώτο βήμα θα ξεκινήσει, για να καθιερωθεί και στη συνείδηση και στη θεσμική μνήμη της ελληνικής δημόσιας διοίκησης.

Είναι, πραγματικά, μια σοβαρή τομή και απορώ πως υπάρχουν κόμματα σ’ αυτήν τη Βουλή που λένε επί της αρχής όχι. Θα δεχτώ επιμέρους διαφωνίες, βελτιώσεις, αλλά επί της αρχής νομίζω ότι είναι ένα λάθος. Ο ιστορικός του μέλλοντος θα το αναλύει για να δει μια ανυπαρξία πολιτικής ωριμότητας για τέτοιου είδους ζητήματα και επιτρέψτε μου να πω, έχοντας θητεύσει σε Επιτροπές Ελέγχου, τόσο στην Ελλάδα όσο και στο εξωτερικό, είναι πραγματικά ένα πρώτο βήμα, αλλά είναι πολύ καθοριστικό βήμα, για να μπορέσουμε να αποκτήσουμε αυτό που θέλουμε, με σοβαρή λογοδοσία, πρόοδο στη διαφάνεια και, τελικά, έναν σύμμαχο απέναντι σε όλους όσοι είναι ευσυνείδητοι και έναν εχθρό σ’ αυτούς που, ενδεχομένως, να ήταν διεφθαρμένοι στο παρελθόν. Αυτό είναι ένα γενικό σχόλιο.

Θα ήθελα να πω, όμως, επίσης ένα σχόλιο σε σχέση με όσα είπε ο κ. Χατζηγιαννάκης πριν, στην τοποθέτησή του. Αναφέρθηκε σχετικά για τη Νέα Δημοκρατία ως ένα φεουδαρχικό κόμμα. Σήμερα είναι 8 Απριλίου. Πριν από 31 χρόνια, τέτοια ημέρα, η Νέα Δημοκρατία του Κωνσταντίνου Μητσοτάκη ελάμβανε 46,89% στις εκλογές. Είναι ένα μεγάλο, λαϊκό, κεντροδεξιό κόμμα η Νέα Δημοκρατία, με βαθιές ρίζες στην ελληνική κοινωνία που αποδεικνύει στο πέρασμα των δεκαετιών ότι, πραγματικά, μπορεί να προσφέρει λύσεις στα σοβαρά προβλήματα που αντιμετωπίζει η ελληνική κοινωνία και διάφορες κοινωνικές της ομάδες. Άρα, είναι ένα πλατύ κόμμα και είναι τελείως ανιστόρητο, θα συμφωνήσω με τον Εισηγητή του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, αυτό που είπε ο κ. Χατζηγιαννάκης.

Μας εγκάλεσε, επίσης, για το γεγονός λέει ότι δεν εφαρμόζουμε φιλελεύθερες πολιτικές και ότι δεν σεβόμαστε το κράτος δικαίου. Μα, είναι δυνατόν; αυτός είναι ο ακρογωνιαίος λίθος πάνω στον οποίο στηρίζεται όλη μας η διαδρομή, όλα αυτά τα χρόνια και την ίδια ώρα που έλεγε ότι δεν εφαρμόζουμε το κράτος δικαίου αναφερόταν, για παράδειγμα, στο ζήτημα της προβολής της καμπάνιας για τους Έλληνες του εξωτερικού και έλεγε ότι νομίμως είχε περάσει διάταξη προηγουμένως για να προβλέπεται αυτή η διαδικασία. Σε άλλα σημεία που έλεγε ότι μεταθέτουμε την ευθύνη στην Οικονομική Επιτροπή, έλεγε ότι είναι μη νόμιμο αυτό, ενώ ξέρει ότι έχουν περάσει διατάξεις που βολεύουν τη μεταφορά στην Οικονομική Επιτροπή για θέματα, τα οποία έχουν να κάνουν ακριβώς με το γεγονός ότι όπως έγινε η κατάσταση με το νόμο Σκουρλέτη, δεν θα μπορούσε κανένα Δημοτικό Συμβούλιο να πάρει μία απόφαση στην κατεύθυνση που θα ήθελε ο εκλεγμένος Δήμαρχος και η πλειοψηφία σε σχέση με την εντολή που είχε λάβει από τους πολίτες. Επομένως, τέτοιου είδους αντιφάσεις νομίζω δεν βοηθούν στην συζήτηση μας και θολώνουν το μήνυμα που περιμένουν να λάβουν οι πολίτες μέσα από το Κοινοβούλιο για σοβαρά θέματα, ώστε να κρίνουν ποια είναι αυτά τα οποία επιδέχονται λύσεις και ποια είναι γενικά μια μικροπολιτική σκόνη, ενός κουρνιαχτός πίσω από τον οποίο δεν μπορούν να δουν ποιες είναι οι τομές που φέρνει ένα νομοσχέδιο που ψηφίζεται από τη Βουλή των Ελλήνων.

Θα ήθελα να αναφερθώ σε κάποια συγκεκριμένα άρθρα, όπως το άρθρο 38, για παράδειγμα, για τις αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής. Πράγματι, κάνουμε μία κίνηση, η οποία έχει να κάνει με τη λήψη αποφάσεων για συγκεκριμένα θέματα που, στο επίπεδο του Δημοτικού Συμβουλίου, λόγω του νόμου Σκουρλέτη, δε θα μπορούσαν να ληφθούν. Κάποιες, μάλιστα, από αυτές, όπως το ζήτημα των απαλλοτριώσεων που έθιξε ο κ. Χατζηγιαννάκης, είχαν προβληθεί και σε προηγούμενα νομοθετήματα, όπως τον ν. 4635/2019 για παράδειγμα στο άρθρο 229. Άρα, είναι μια κατεύθυνση δική μας, η οποία έχει να κάνει με την κυβερνησιμότητα των δήμων, πράγμα το οποίο συνιστούσε ένα μικρό φάρμακο στην αρχή και η οριστική θεραπεία, όμως, έχει να κάνει με τον εκλογικό νόμο για τους ΟΤΑ, ο οποίος θα έρθει σύντομα στη Βουλή και θα αποκαθιστά την κυβερνησιμότητα των δήμων με ένα σύστημα το οποίο, πραγματικά, να μπορεί να δίνει στον δήμαρχο και στο Περιφερειακό Συμβούλιο, όταν πρόκειται για περιφέρεια, τη δυνατότητα να υλοποιήσει το πρόγραμμα για το οποίο εξελέγη από τους πολίτες.

Στο άρθρο 48, ακούστηκαν διάφορες απόψεις, όμως εγώ συγκρατώ εδώ ότι η ΚΕΔΕ, δια του εκπροσώπου της, ζήτησε να διευρυνθεί και πέραν των μηχανικών το ζήτημα αυτό για λόγους που έχει να κάνει με τη λειτουργία των ΟΤΑ. Δεν πρέπει να παραβλέπουμε ότι το Σύνταγμα δίνει στους ΟΤΑ πάρα πολλές αρμοδιότητες και διοικητικής φύσεως που αν δεν εκπληρώνονται τότε ο πολίτης δεν εισπράττει τις υπηρεσίες που αναμένει και που το Σύνταγμα έχει δώσει στους δήμους. Επομένως, πρέπει να ακούμε με προσοχή τους δήμους όταν ζητούν διεύρυνση αυτού του τύπου των διευθετήσεων και σε άλλες κατηγορίες και όχι μόνο στους μηχανικούς, όπως ακούσαμε, για παράδειγμα, για οικονομολόγους ή για γεωτεχνικούς. Άρα, θα περίμενα και εδώ να υπάρχει μια σύμπνοια και όχι μια στείρα κριτική για ιδεολογικούς λόγους, γιατί, επαναλαμβάνω, η λειτουργικότητα εδώ είναι πολύ καθοριστικό στοιχείο.

Όσον αφορά στο άρθρο 49, για τις μισθώσεις και την παράταση στις μισθώσεις δημοτικών ακινήτων και κυλικείων. Είναι ένα θέμα, το οποίο το γνωρίζουμε. Έχει υπάρξει και ένα ζήτημα δημόσιου διαλόγου γύρω από αυτό το θέμα. Και εγώ και ο κ. Υπουργός, σε διαδικτυακό συνέδριο, στις 17 Μαρτίου, του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου της Αθήνας, μετά από μια πολύ εποικοδομητική συζήτηση με τους φορείς της αγοράς, είχαμε δεχθεί μια παράταση 2 συν 1ός έτους. Όμως, έκτοτε – και αυτό είναι η εξήγηση γιατί βλέπετε 2 έτη στην παράταση και όχι τα 3 - υπήρξε μία ευρύτερη συζήτηση, σε επίπεδο κυβερνητικό. Και υπάρχει και άλλη ρύθμιση, από το Υπουργείο Ανάπτυξης και Επενδύσεων, που αφορά στα ξενοδοχεία. Επιλέχθηκε η ομοιόμορφη ρύθμιση για παράταση δύο ετών. Άρα, αυτή είναι η εξήγηση που θέλω να δώσω και στους επαγγελματίες της αγοράς.

Όσον αφορά στο άρθρο 50. Ικανοποιούμε ένα αίτημα περιφερειαρχών και δημάρχων που έχει να κάνει με την αποδοχή δωρεών. Και, πραγματικά, είναι ένα αίτημα, το οποίο λύνει προβλήματα. Παράδειγμα στην Κεφαλονιά και αφορά το σεισμό που έγινε το 2014 και η δωρεά έγινε πολύ αργότερα. Και, πράγματι, με χαρά δίνουμε αυτήν τη διέξοδο, με το άρθρο 50. Αλλά, πρέπει να μας προβληματίσει όλους για το μέλλον, γιατί έχουμε τόσο γραφειοκρατικές και αργίες διαδικασίες, ώστε μια δωρεά που έχει να κάνει για τους σεισμόπληκτους και την αποκατάσταση των καταστροφών που έγιναν το 2014, επί τόσα χρόνια δεν βρήκε τον τρόπο να διευθετηθεί, διαιωνίζοντας ένα πρόβλημα. Και πρέπει να μας προβληματίσει και να βρούμε μια λύση, η οποία δεν θα επιδέχεται μικροπολιτικής αντιμετώπισης.

Το άρθρο 51. Δίνουμε παράταση, η οποία είναι απολύτως αναγκαία, λόγω της πανδημίας, σε διάφορες διατάξεις που είχαν ψηφιστεί από το παρελθόν. Όμως, προσέξτε, μέχρι 30/6/2021. Διότι άκουσα τον κύριο Χήτα να λέει ότι δεν πρέπει να είναι ένα προπέτασμα καπνού ή να γίνονται, με αφορμή την πανδημία, κάποιες άλλες διευθετήσεις. Όχι. Έχει συγκεκριμένη ημερομηνία παράτασης μέχρι 30/6/2021. Και βλέπουμε μπροστά μας ότι έχουμε τα προβλήματα της πανδημίας, δυστυχώς, ακόμη και πρέπει να δοθεί αυτή η ευελιξία στους δήμους και τον τρόπο υλοποίησης του προϋπολογισμού τους.

Όσον αφορά σε άλλες διατάξεις, όπως το ζήτημα του ΑΣΕΠ, που ακούστηκε πάρα πολλές φορές. Νομίζω ότι έχει εξηγηθεί και χθες, από τον Υπουργό. Φαντάζομαι και στην πορεία θα τοποθετηθεί ο κ. Υπουργός για το ζήτημα του άρθρου 54. Όμως, γιατί συζητάμε για όλα αυτά, όταν είναι τόσο ξεκάθαρο το άρθρο 101Α του Συντάγματος, που λέει τι γίνεται με τις αυξημένες πλειοψηφίες; Πραγματικά, είναι ένα από τα ζητήματα που απορώ γιατί το συζητάμε επί δύο μέρες - και χθες και σήμερα - με τέτοια ένταση, αγνοώντας τη βασική πρόνοια του ίδιου του Συντάγματος.

Και θα ήθελα να κλείσω, για να μην καταχραστώ το χρόνο που μού δώσατε, κυρία Πρόεδρε, με μία αναφορά στη χθεσινή τοποθέτηση του κυρίου Ζαχαριάδη. Είπε για ένα ζήτημα που αφορά στην υπογραφή από τον Αναπληρωτή Υπουργό Εσωτερικών για θέματα που σχετίζονται με ζητήματα της Αυτοδιοίκησης, σε σχέση με την πρόνοια του Επιτελικού Κράτους. Να είμαστε ξεκάθαροι. Δεν υπάρχει καμία αντίφαση, εδώ.

Η Υπουργική Απόφαση που εκδόθηκε, κύριε Ζαχαριάδη, αφορά στην ικανοποίηση της πρόνοιας του νόμου 4622 του Επιτελικού Κράτους, το άρθρο 37 παράγραφος 3, το οποίο θα καταθέσω και στα Πρακτικά και το οποίο λέει: «Οι Υπηρεσιακοί Γραμματείς ορίζονται διατάκτες του προϋπολογισμού των Υπουργείων τους, εξαιρουμένων των δαπανών, για τις οποίες Απόφαση του Υπουργού ορίζει διατάκτη τον ίδιο». Αυτή τη χρήση έκανα.

Τι λέει, όμως, παρακάτω; Ότι οι σταθερές, διαρκούς ή περιοδικού χαρακτήρα, δαπάνες του Υπουργείου δεν δύναται να είναι αντικείμενο αυτής της Απόφασης. Και δεν είναι. Διότι οι Αποφάσεις, οι οποίες μεταβιβάζονται σε εμένα και μπορούν να ασκηθούν και παράλληλα με την Υπηρεσιακή Γραμματέα, έχουν να κάνουν με θέματα, τα οποία δεν είναι διαρκή και περιοδικά. Για παράδειγμα, όταν μιλάμε για φυσικές καταστροφές και έχουμε την ένταξη μιας πληγείσας περιοχής και την αποζημίωση για μία πληγείσα περιοχή, αυτή είναι, προφανώς, μία περίπτωση που δεν υπάγεται στις σταθερές διαρκείς περιπτώσεις δαπανών.

Όταν μιλάμε για τα ζητήματα ένταξης ενός προγράμματος σε ένα χρηματοδοτικό πρόγραμμα, όπως το «ΦΙΛΟΔΗΜΟΣ» ή το «ΤΡΙΤΣΗΣ», το οποίο είχε τη δική του ξεχωριστή εξουσιοδότηση, μιλάμε ακριβώς γι’ αυτήν την περίπτωση. Δεν μιλάμε, σε καμία περίπτωση, για λειτουργικές δαπάνες. Δεν μιλάμε, σε καμία περίπτωση, για δαπάνες, οι οποίες έχουν να κάνουν με προμήθειες. Θα καταθέσω, λοιπόν, στα Πρακτικά και το άρθρο 37 παράγραφος 3 του 4622.

Επίσης, θα καταθέσω και προηγούμενες Αποφάσεις, που είχαν υπογράψει επί ΣΥΡΙΖΑ οι αρμόδιοι υπουργοί, για τέτοια θέματα, όπως του κυρίου Χαρίτση, το 2019, για φυσικές καταστροφές, του κυρίου Σκουρλέτη, παλαιότερα το 2017, ακόμα και του κυρίου Μπαλάφα, το 2016. Άρα, κατανοούμε ότι εδώ μιλάμε για τέτοιου είδους δαπάνες και, σε καμία περίπτωση, για λειτουργικές δαπάνες ή για προμήθειες.

Κλείνω, λοιπόν, με αυτό το ζήτημα, ακριβώς για να μην υπάρχει καμία παρερμηνεία και καμία παρανόηση.

Ελπίζω ότι, από την Δευτέρα, μπορούμε, πραγματικά, να επικεντρωθούμε στα ζητήματα που μπορούν να βελτιώσουν – ενδεχομένως, με παρατηρήσεις - την πορεία μας προς την καθίδρυση ενός πραγματικού εσωτερικού ελέγχου στη Δημόσια Διοίκηση, προς όφελος της λογοδοσίας και, τελικά, των πολιτών.

Σας ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Εισερχόμαστε στον κύκλο των συναδέλφων βουλευτών ομιλητών. Τον λόγο έχει ζητήσει ο κ. Κωνσταντίνος Ζαχαριάδης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ**: Ζητώ εκ των προτέρων την επιείκεια σας και την κατανόησή σας.

Κύριε Πέτσα, τι σας είπε ο κ. Χατζηγιαννάκης; Αυτό που είπατε και εσείς. Δεν σας κατηγόρησε ότι το κόμμα σας δεν ψηφίζεται. Βεβαίως, ψηφίζεται. Υπάρχει εναλλαγή στον κοινοβουλευτισμό. Χθες ήμασταν εμείς, σήμερα εσείς, αύριο εμείς, πιο παλιά κάποιοι άλλοι.

Τι σας είπε;

Αυτό που είπατε Καραμανλής και τότε, Καραμανλής και πριν από δέκα χρόνια, κύριε Βορίδη, μιας και έχετε όρεξη, έκανε ενδιαφέρουσα δήλωση ο κύριος Καραμανλής, Υπουργός Καραμανλής κάτω στο άλλο νομοσχέδιο, Μητσοτάκης μετά, κυρία Μπακογιάννη, κύριος Μητσοτάκης πάλι, Μπακογιάννης Κώστας μεθαύριο, Βαρβιτσιώτης – Βαρβιτσιώτης, αυτό είπε. Δεν είπε τίποτα ο κ. Χατζηγιαννάκης, αλλά να τον πάρουμε από τα μούτρα.

Δεύτερον, τώρα για το ζήτημα της υπογραφής. Μέχρι να πάρει το δικαίωμα της υπογραφής ο κ. Πέτσας ποιος υπέγραφε αυτές τις αποφάσεις που από εδώ και πέρα θα τις υπογράφει ο κ. Πέτσας;

Αυτή είναι η ερώτηση. Δεν υπάρχει τίποτα άλλο. Τα υπόλοιπα θα τα δούμε και τι κάναμε εμείς και θα συνεχίσουμε αυτόν τον διάλογο.

Με ερέθισε η τοποθέτηση του κυρίου Συντυχάκη δεν μπορώ, διότι άλλαξε τοποθέτηση και γραμμή το Κομμουνιστικό Κόμμα τη δεκαετία του ΄90 και αυτό είναι μια πραγματικότητα.

Εμείς, λοιπόν, κύριε Συντυχάκη, δεν πιστέψαμε ποτέ στο πέντε κόμματα - δύο πολιτικές και από τη δεκαετία του ΄90 που αλλάξατε τοποθέτηση σε αυτό το θέμα ο κόσμος έχει αλλάξει και έχει ανατραπεί δύο φορές και εμάς, μέσα σε αυτές τις μεγάλες ανατροπές ο κόσμος από μικρό κόμμα μας έκανε μεγαλύτερο και το παλέψαμε στο όνομα των φτωχών και των αδύναμων ανθρώπων.

Τώρα θέλω να έρθω στον αγαπημένο μου τον κύριο Βορίδη. Δηλαδή, πραγματικά, κύριε Βορίδη, εσείς είστε φανταστικός. Είναι κάτι ανεπανάληπτο αυτό το οποίο συμβαίνει με εσάς.

Τον καταγγέλλει κάποιος ότι διορίζει τα δικά του παιδιά, τους φίλους του, ρίχνει ένα κυνικό χαμόγελο παραδοχής, γιατί είναι ειλικρινής άνθρωπος, και μετά αρχίζει με ύφος τα μαθήματα για τα φιλελεύθερα και τα μαρξιστικά εγχειρίδια.

Δεν ξέρω τι ιδέα έχετε, κύριε Υπουργέ, για τον εαυτό σας, αλλά σας διαβεβαιώνω ότι, αν εσείς αυτήν τη στιγμή, θεωρείτε ότι ξηλώνετε κάποιο εργατικό κράτος του ΣΥΡΙΖΑ και εγκαθιδρύετε κάποιο φιλελεύθερο κράτος της Νέας Δημοκρατίας κάνετε και στα δύο λάθος.

Αυτό το οποίο κάνετε είναι ότι διορίζετε τους φίλους σας, τους κολλητούς σας και τους αρεστούς. Σε κανένα εγχειρίδιο καμιάς σχολής, κύριε Υπουργέ, δεν υπάρχει αυτό που κάνετε εσείς, το κράτος να συμπυκνώνει παρεϊστικους, οικογενειακούς και κομματικούς συσχετισμούς. Όλα τα άλλα τα συζητάμε, αλλά αυτό που περιγράφετε εσείς εδώ δεν υπάρχει πουθενά.

Επίσης θέλω να σας θυμίσω ότι είμαστε στην Ευρώπη με τη συμβολή και τους αγώνες και της ιστορικής Αριστεράς και της Σοσιαλδημοκρατίας έχει ένα εύρος μοντέλου κρατικής λειτουργίας. Αυτά που κάνετε εσείς στην Ελλάδα το 2021, δεν τα κάνει κανείς άλλος πια ούτε στα Βαλκάνια.

Στεναχωρήθηκε χθες ο κ. Υπουργός και σήμερα ο Αναπληρωτής Υπουργός, γιατί δεν ψηφίζουμε τον εσωτερικό έλεγχο.

Λέει «έβαλα μια διαταξούλα για το ΑΣΕΠ».

Βγάλτε αυτήν τη διάταξη και θα το σκεφτούμε ειλικρινά. Τη βγάζετε τη διάταξη; Εάν τη βγάλετε τη διάταξη, εμείς θα το συζητήσουμε ξανά.

Χρειάζεται εσωτερικός έλεγχος; Βεβαίως, χρειάζεται.

Είμαστε εμείς επί της αρχής κατά σε αυτό το πράγμα; Βεβαίως, υπέρ είμαστε, αλλά για πείτε μου τον ακούσατε τον κύριο Νίκα; Είναι του ΣΥΡΙΖΑ ο κ. Νίκας; Όχι.

Είπατε χθες ότι υπάρχει πρόβλημα εσωτερικού ελέγχου στην εφαρμογή. Έχετε δίκιο.

Πόσο καιρό θα πρέπει να περιμένουμε για να βγάλετε όλες αυτές τις εφαρμοστικές διατάξεις; Πόσο καιρό θα περιμένουμε για να προσλάβετε κόσμο για να εφαρμοστεί ο εσωτερικός έλεγχος;

Μήπως θα βγάλετε φωτογραφίες πάλι, για το ποιοι θα τοποθετηθούν για τον εσωτερικό έλεγχο; Μήπως ετοιμάζετε ένα κύμα απευθείας αναθέσεων για τον εσωτερικό έλεγχο; Δηλαδή, εσωτερικό έλεγχο εξωτερικού, με απευθείας αναθέσεις;

Κάνατε μια πρόκληση, κατά τη γνώμη μου, να αναφερθείτε στα ζητήματα της διαφθοράς. Η κομματικοποίηση της δημόσιας διοίκησης, κύριε Υπουργέ, είναι εστία διαφθοράς ή όχι; Η μετακλητοποίηση της δημόσιας διοίκησης είναι εστία διαφθοράς, ναι ή όχι;

Αναφερθήκατε σε μια έκθεση που λέει ότι η χώρα είχε υψηλή διαφθορά το 2019 και γι’ αυτό φταίει ο ΣΥΡΙΖΑ, γιατί η χώρα ξεκίνησε το 2015, προχθές γιορτάσαμε τα 200 χρόνια, η χώρα ξεκίνησε το 2015.

Θυμάστε τον κύριο Σούρλα και την έκθεσή του, κύριε Βορίδη; Ήσασταν τότε στο Λαϊκό Ορθόδοξο Συναγερμό, Εισηγητής νομίζω ήσασταν και συζητάγατε αυτά τα ζητήματα και κάνατε καλές τοποθετήσεις. Ποιος κυβέρναγε τη χώρα εκείνη την περίοδο; Θυμάστε ότι η χώρα χρεοκόπησε το 2009 και πάτε να την ξαναχρεοκοπήσετε τώρα το 2022; Ο ΣΥΡΙΖΑ φταίει για αυτά τα ζητήματα;

Έφυγε ο κ. Πέτσας, θα σας πω εγώ τι είναι διαφθορά. Αυτό που λέει η κυρία Γιούροβα, η Ευρωπαία Επίτροπος για αυτά με τη λίστα του κ. Πέτσα. Λέει «Δεν είναι μόνο ελληνική περίπτωση, το ίδιο κόλπο βλέπουμε και στην Ουγγαρία, στην Πολωνία, στη Σλοβενία, κρατικό χρήμα μοιράζεται μόνο σε ΜΜΕ, που είναι πρόθυμα να εξυπηρετήσουν την κυβερνητική προπαγάνδα» και συνέχισε η κυρία Γιούροβα, Ευρωπαία Επίτροπος. «Πρέπει να προσέχουμε πού πάνε τα ευρωπαϊκά κονδύλια. Δεν πρέπει να παίζουμε τους χρήσιμους ηλίθιους, για να κάνουν οι κυβερνήσεις των κρατών μελών προπαγάνδα». Για τη λίστα του κ. Πέτσα αυτά, το 2020, μέσα στην πανδημία.

Και έρχεστε εσείς εδώ και μιλάτε για διαφθορά, που έχετε κάνει διεθνές ρεζίλι τη χώρα και φτάσαμε στο σημείο η λίστα Πέτσα να είναι πιο δημοφιλής στο διαδίκτυο από τη λίστα του Σίντλερ, που έχει πάρει και 7 OSCAR. Αυτοί είστε, κύριε Βορίδη, και έκανε ρεκόρ εισπράξεων, η λίστα του Σίντλερ, η λίστα του κ. Πέτσα έκανε το αντίστροφο, έκανε τη διανομή.

Τι λέει ο κ. Τάσος Τέλλογλου, άλλος γνωστός συριζαίος, στο TWITTER, σήμερα το πρωί. «Το παιδί λέει ενός ομογενή από το Καζακστάν, με μια εταιρεία 7 μηνών παίρνει αναθέσεις για rapid test αξίας 20 εκατομμυρίων ευρώ. Ο πατέρας του χαρακτηρίζεται το αφεντικό, έχει δηλώσει φτωχός, ενώ οι άλλες εταιρείες είναι στη λίστα μεγαλοοφειλετών του δημοσίου».

Εσείς θα έρθετε, κύριε Βορίδη, να μιλήσετε για διαφθορά στην Ελλάδα; Το κόμμα σας, η Νέα Δημοκρατία; Θα ξεχάσουμε σε ποια χώρα ζούμε;

Και επειδή μου αρέσει ο πολιτικός διάλογος, αλλά μ’ αρέσει να γίνεται με επιχειρήματα και στα ίσια. Είναι πάγια τακτική αυτών που έχουν αδύναμα επιχειρήματα, όταν τους ρωτούν κάτι ή τους εκθέτουν σε κάτι να απαντούν για κάτι άλλο παραπλήσιο, για να θολώσουν τα νερά και να κρατήσουν ζεστό το δικό τους ακροατήριο. Αυτό, κύριε Βορίδη, επειδή είστε και καλός νομικός λέγεται στρεψοδικία. Υπάρχει και κάτι άλλο, ένας συλλογισμός που έχει αφετηρία αληθινές προτάσεις, αλλά καταλήγει είτε αφαιρετικά, είτε προσθετικά, είτε με κάποιο δυσδιάκριτο λογικό σφάλμα σε συμπεράσματα που παρουσιάζεται ως αληθές κάτι το οποίο είναι ψευδές, ένας ψευδώνυμος συλλογισμός. Αυτό, κύριε Βορίδη, είναι σοφιστεία.

Εάν εσείς θεωρείτε ότι με σοφιστείες και με στρεψοδικίες μπορείτε να κυβερνάτε την Ελλάδα, εγώ δεν το θεωρώ. Θα σας θυμίσω κάτι που έλεγε από την Αίθουσα της Ολομέλειας ο κύριος Μητσοτάκης για εμάς. Έλεγε, «Μπορείς να κοροϊδέψεις λίγους για πολύ ή πολλούς για λίγο, δεν μπορείς να κοροϊδεύεις τους πάντες για πάντα». Σας το επιστρέφουμε, κύριε Βορίδη.

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Ευχαριστώ τους συναδέλφους και για την σημερινή συζήτηση.

Ας ξεκαθαρίσουμε ορισμένα διαδικαστικά, τα οποία δεν ξέρω για ποιο λόγο, φαίνεται ότι δημιουργούν μία σύγχυση. Λοιπόν, ακούστε πώς λειτουργεί το πολίτευμα στην Ελλάδα. Γίνονται εκλογές και κάποιος κερδίζει και αυτός έχει πλειοψηφία. Αυτός που έχει πλειοψηφία, έχει λάβει εντολή να κυβερνήσει. Οι υπόλοιποι είναι στην αντιπολίτευση. Συμμετέχουν στην αντιπολίτευση, γίνεται διάλογος εντός του Κοινοβουλίου και έτσι πάει το πράγμα.

Εδώ, λοιπόν, για να ξεμπερδέψουμε τις έννοιες. Συναίνεση είναι κάτι το οποίο δεν απαιτεί το Σύνταγμά μας για τη διακυβέρνηση της χώρας. Εγώ δεν τη ζήτησα ποτέ από κανέναν. Άλλο το να κάνουμε μία συζήτηση, η οποία οφείλει, κατά τη γνώμη μου, να έχει ορθολογική βάση και εκεί καλόπιστα, όσο καλόπιστη είναι η πολιτική αντιπαράθεση και η αντιδικία, μπορεί να ακούσεις επιχειρήματα. Αυτό το ακούω. Άλλο αυτό και άλλο το να ξεκινάει κανείς από την αφετηρία και να αξιώνει τη συναίνεση, η οποία μάλιστα θα σας πω ότι, υπό μία έννοια, υπονομεύει και τη δημοκρατική αντιπαράθεση. Γιατί εκλαμβάνει ως ζητούμενο, εξαρχής, τη συμφωνία. Άλλο αν η συμφωνία προκύψει. Αλλά δεν μπορεί να αποτελεί, εξαρχής, ζητούμενο. Ο καθένας εδώ έχει την άποψη του, το πρόγραμμα του. Το εξέθεσε και εξελέγη.

Άρα, λοιπόν, δεν αποτελεί προαπαιτούμενο η έκπτωση η προγραμματική, προκειμένου να επιτευχθεί συναίνεση. Ίσα ίσα, το αντίθετο. Τα λέω αυτά για να ξεκαθαρίσουμε ορισμένα πράγματα, που τα ακούω και τα ακούω με τη μορφή παραδοξότητας πια. Είναι παραδοξολογία. Ακούω, είναι διπλάσιο το νομοσχέδιο. Δεν κατάλαβα. Το νομοσχέδιο στον βασικό του πυρήνα, στα βασικά του ζητήματα, που είναι εσωτερικός έλεγχος, εξετέθη σε διαβούλευση. Κατά τα λοιπά, αυτό το οποίο προσετέθη είναι διατάξεις, οι οποίες στην πραγματικότητα έχουν τη μορφή τροπολογιών. Δηλαδή τι; Αλλαγής ήδη υφιστάμενων διατάξεων. Ο κορμός, όμως, του νομοσχεδίου, το βασικό νομοσχέδιο, εξετέθη σε δημόσια διαβούλευση και παρεμπιπτόντως, ετηρήθησαν όλες οι νόμιμες προθεσμίες στην κατάθεση του νομοσχεδίου, για το σύνολο των διατάξεων. Τι πρόβλημα υπάρχει; Δεν κατάλαβα, τι ισχυρίζεστε εδώ;

Πάω στο δεύτερο. Το άκουσα από την πλευρά του Κινήματος Αλλαγής. Λέει, δεν μας ρωτήσατε και δεν θα μας διαβουλευτήκατε για να πούμε την άποψή μας, προ της κατάθεσης του νομοσχεδίου. Και γιατί έπρεπε; Και που ορίζεται αυτό και από που προβλέπεται; Δεν το κατάλαβα, ότι πρέπει εγώ να σας ρωτήσω τα κόμματα, όχι μέσα στην κοινοβουλευτική διαδικασία, που έχετε δικαίωμα λόγου φυσικά και τοποθέτησης και ψήφου, αλλά εκτός κοινοβουλευτικής διαδικασίας. Πόθεν αυτό; Πως σας ήρθε; Με συγχωρείτε, δηλαδή, έχουμε μπερδευτεί εντελώς.

Άρα, λοιπόν, για να είμαστε ξεκαθαρισμένοι να τα βάλουμε κανονικά και ίσα. Η Κυβέρνηση έχει νομοθετική πρωτοβουλία, έχει τηρήσει όλα τα προβλεπόμενα, σύμφωνα με την αρχή της καλής νομοθέτησης, το νομοσχέδιο 15 μέρες ήταν για διαβούλευση, έχουν κατατεθεί οι πρόσθετες διατάξεις εμπροθέσμως και προσηκόντως. Και να σας πω και τα καλά χαμπέρια, ετοιμαζόμαστε να καταθέσουμε και μία τροπολογία - να είστε σίγουρα έτοιμοι γι’ αυτό - η οποία, επίσης, θα κατατεθεί προσηκόντως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις προθεσμίες του Κανονισμού. Αυτά, λοιπόν, είναι κανονική κοινοβουλευτική διαδικασία. Δεν κατάλαβα. Θα αλλάξουμε τώρα την κοινοβουλευτική διαδικασία να την κάνουμε κάτι άλλο; Άρα, λοιπόν, αυτό να το τακτοποιήσουμε.

Το δεύτερο ζήτημα, το οποίο άκουσα και θα το επαναφέρω, είναι το εξής: Δικαίωμά σας να ψηφίζετε ό,τι θέλετε. Ούτε εγώ θέλω να σας κάνω να αλλάξετε την ψήφο σας. Όπως τα καταλαβαίνετε τα πράγματα, να τα πράττετε. Απλώς, πρέπει και εσείς να εξηγείτε το εξής. Όλοι μας πρέπει να εξηγούμε. Αλλά κι εσείς πρέπει να εξηγείτε, η Αντιπολίτευση. Έχει και η Αντιπολίτευση ευθύνες. Δεν είναι και τζάμπα τελείως η θέση της Αντιπολίτευσης. Πρέπει κι εσείς στον κόσμο να εξηγείτε τι είναι αυτά που κάνετε.

Έρχεται, λοιπόν, ένα νομοσχέδιο, που έχει, επαναλαμβάνω, δύο βασικούς πυλώνες, δύο άξονες, δύο μεγάλα κεφάλαια. Εγκαθιδρύει, πρώτον, το σύστημα εσωτερικού ελέγχου και πασχίζει μέσα από το σύστημα, αυτό το νομοθέτημα - θα δούμε την πορεία του, θα το συζητήσουμε - να αντιμετωπίσει παθογένειες και δυσλειτουργίες που διαπιστώθηκαν. Γιατί αυτές οι ελλιπείς διατάξεις που υπήρχαν μέχρι τώρα, η μία διάταξη στην πραγματικότητα, που υπήρχε μέχρι τώρα, δεν έφερε αποτέλεσμα ως προς τον εσωτερικό έλεγχο. Και φέρνει και τον δεύτερο θεσμό, του συμβούλου ακεραιότητας.

Εσείς τώρα, θα βγείτε να εξηγήσετε και στους ψηφοφόρους σας και στον κόσμο που μας παρακολουθεί και στους ανθρώπους οι οποίοι παρατηρούν τη στάση σας, ότι επειδή δεν σας αρέσει μία διάταξη από τις πολλές διατάξεις που φέρνουμε, δεν ψηφίζετε επί της αρχής το νομοσχέδιο. Τι λέτε δηλαδή στον κόσμο; Εμείς, επί της αρχής δεν θέλουμε εσωτερικό έλεγχο, επί της αρχής δεν θέλουμε συμβούλια ακεραιότητας. Θα σας ρωτήσουν οι άνθρωποι. Μα, γιατί δεν θέλετε; Και θα τους πείτε, γιατί έβαλε τη διάταξη για το ΑΣΕΠ.

Αυτό είναι σοβαρή αντιπολίτευση. Καλώς. Δικαίωμά σας. Δεν με νοιάζει τι θα κάνετε. Εμείς θα προχωρήσουμε. Θα ψηφίσουμε με τη στήριξη της κοινοβουλευτικής ομάδας της Νέας Δημοκρατίας, το νομοσχέδιο. Το καλό για τον τόπο θα γίνει. Η θετική συμβολή θα προχωρήσει, χωρίς εσάς. Δικό σας πρόβλημα, όχι δικό μου. Εγώ θα έχω να λέω, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ, όταν ψηφίζαμε τον εσωτερικό έλεγχο, ψήφισε «κατά». Αυτό θα λέω και θα έχω δίκιο. Κι εσείς θα πρέπει να εξηγείτε, γιατί ψηφίσατε «κατά». Με τον τρόπο που το νομίζετε. Πολύ καλά. Προχωρήστε.

Συνεχίζοντας, θα πω ορισμένα πράγματα που άκουσα για τον εσωτερικό έλεγχο, προτού πάω στα υπόλοιπα.

Πρώτον, ο ελέγχων είναι και ελεγχόμενος. Πάλι δεν το έχετε καταλάβει, γιατί ακόμα δεν έχει γίνει κατανοητή η φύση του εσωτερικού ελέγχου. Εδώ, δεν έχουμε πειθαρχική διαδικασία. Δεν έχουμε ποινική διαδικασία. Δεν τίθεται τέτοιο θέμα. Τίθεται ζήτημα μιας σύνθετης προληπτικής διοικητικής δράσης – τα εξήγησε ο κύριος Αντιπρόεδρος του Ελεγκτικού Συνεδρίου και ελπίζω, να έγιναν αντιληπτά - με την οποία εγκαθιδρύεται ένα σύνθετο σύστημα δικλείδων ασφαλείας, προκειμένου να μπορεί να καθίσταται αποτελεσματική η εφαρμογή των διατάξεων και ο έλεγχος εφαρμογής των διατάξεων. Αυτό είναι ο εσωτερικός έλεγχος.

Ρωτώ, λοιπόν. Πού θέλετε να την υπάγουμε αυτήν την μονάδα εσωτερικού ελέγχου; Θα συσταθεί, ας πούμε, μέσα σε ένα Υπουργείο. Πού θέλετε να είναι αυτή; Θέλετε να την βάλω στο Γενικό Διευθυντή; Μα, αυτό ακριβώς πρέπει να αποφύγω. Να πάει στον Γενικό Διευθυντή. Γιατί; Γιατί αυτή η μονάδα θα ελέγχει τη δουλειά που κάνουν οι γενικές διευθύνσεις, οι διευθύνσεις ή τα τμήματα. Πού θέλετε να την πάμε; Για πείτε μου. Πείτε μου καμιά ιδέα. Να την βγάλουμε έξω από το Υπουργείο; Πού να την πάμε τη μονάδα;

Παρεμπιπτόντως, πού ήταν η μονάδα μέχρι σήμερα; Πού υπήγετο; Υπάγεται στο ανώτερο δυνατό επίπεδο, ακριβώς γιατί; Για να μπορεί να έχει αυτήν την διαδικασία την ελεγκτική - που επαναλαμβάνω, δεν είναι πειθαρχική - αυτή τη διαδικασία της λειτουργίας των δικλείδων ασφαλείας, τον αποτελεσματικό, ουσιαστικά, έλεγχο της διαδικασίας, να την παρακολουθεί ο Υπουργός στο ανώτερο πολιτικό επίπεδο. Πού θέλετε να πάει;

Άρα, λοιπόν, προφανώς, δεν έχει γίνει αντιληπτό τι είναι αυτό που κάνει η μονάδα εσωτερικού ελέγχου.

Πάμε παρακάτω. Επιφύλαξη. Δεν έχουμε κόσμο και πού θα βρούμε κόσμο για να στελεχώσουμε τις μονάδες εσωτερικού ελέγχου; Αυτό είναι προφανώς ένα ζήτημα εφαρμογής. Εγώ δεν σας είπα, τελειώσαμε σήμερα, επειδή ψηφίσαμε τον νόμο. Σας είπα ότι αρχίσαμε σήμερα. Εδώ θα τεθούν σειρά ζητημάτων, για να φτάσουμε σε ένα αποτελεσματικό σύστημα εσωτερικού ελέγχου. Πρέπει να εκπαιδεύσουμε, πρέπει να πιστοποιήσουμε, πρέπει να βρεθεί το προσωπικό, πρέπει το προσωπικό να αρχίσει να εφαρμόζει τη διαδικασία. Έχει δουλειά, πολλή δουλειά, για να φτάσουμε σε αποτέλεσμα.

Εγώ λέω, άρα, επειδή έχει πολλή δουλειά, ξεκινάμε με μία επιφύλαξη και με μία άρνηση και μία δυσπιστία από την αρχή; Αυτό είναι μια σειρά από πράγματα που πρέπει να γίνουν και τα οποία πρέπει να επιλύσουμε. Βεβαίως, θα επιλυθούν και γι’ αυτό υπάρχουν εξουσιοδοτικές διατάξεις.

Αυτό αποτελεί και μια απάντηση σε μια σειρά παρατηρήσεων φορέων - χρήσιμων παρατηρήσεων, της κρατώ - που απλώς πρέπει να γίνει κατανοητό ότι δεν μπορούν να εισαχθούν όλα αυτά στο νόμο, ούτε και έχει νόημα να εισαχθούν όλα αυτά στο νόμο. Ο νόμος θέτει ένα στρατηγικό πλαίσιο λειτουργίας. Μία σειρά από επιμέρους εφαρμοστικά ζητήματα προφανώς θα αντιμετωπιστούν είτε με εξουσιοδοτικές που ήδη ζητούνται και λαμβάνονται στα πλαίσια του νόμου, υπουργικές αποφάσεις, δηλαδή, είτε ενδεχομένως και με ερμηνευτικές εγκυκλίους για ό,τι περισσεύει μετά ταύτα.

Τρίτη κριτική. Βάζετε τους ιδιώτες. Το άκουσα κυρίως από τους εκπροσώπους των εργαζομένων, των υπαλλήλων. Βάζετε τους ιδιώτες στον εσωτερικό έλεγχο. Να δούμε λίγο τι κάνουμε; Εμένα ένα πράγμα που με στεναχωρεί είναι να μην διαβάζουμε το κείμενο. Δεν με στεναχωρούν εμένα οι διαφωνίες, αλλά να μην έχουμε κατανοήσει στοιχειωδώς το τι κάνουμε αυτό είναι ένα πρόβλημα. Το να διαφωνούμε σε αυτό που κάνουμε ναι, αλλά πες βρε αδερφέ τι είναι αυτό που κάνουμε προτού μου πεις, βάζετε τους ιδιώτες.

Τι κάνουμε, λοιπόν; Συστήνεται μονάδα εσωτερικού ελέγχου. Αυτή η μονάδα εσωτερικού ελέγχου απαρτίζεται και συγκροτείται από υπαλλήλους.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΖΑΧΑΡΙΑΔΗΣ:** Έχουμε;

**ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ (ΜΑΚΗΣ) ΒΟΡΙΔΗΣ (Υπουργός Εσωτερικών):** Αφήστε το, απάντησα πριν για το αν έχουμε. Μα δεν με παρακολουθείτε, τα μισά τα χάνετε. Κακό αυτό.

Δύο ή περισσότεροι φορείς, λέει, όταν δεν έχουν τη δυνατότητα να συστήσουν, μπορούν να φτιάξουν μια κοινή. Δεύτερο βήμα.

Τρίτο βήμα. Ακόμα και αν έφτιαξαν κοινή, πάλι δεν μπορούν, γιατί δεν είναι επαρκείς οι πόροι, γιατί δεν τα καταφέρνουν, γιατί δεν έχουν τη δυνατότητα να το υποστηρίξουν. Τι μπορούν να κάνουν τότε; Μπορούν να ζητήσουν τη συνδρομή επαγγελματιών με τεχνογνωσία και δεξιότητες που δεν υπάρχουν εντός του φορέα και τότε μπορεί να ανατίθενται σε φυσικό ή νομικό πρόσωπο με σύμβαση παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών. Άρα εδώ, προσέξτε, δεν ασκεί τον εσωτερικό έλεγχο αυτός, αυτός παρέχει πια συνδρομή στη μονάδα εσωτερικού ελέγχου που απαρτίζεται από δημοσίους υπαλλήλους για να ασκήσουν τον εσωτερικό έλεγχο.

Πάμε τώρα στο τέταρτο. Στις περιπτώσεις που η σύσταση και λειτουργία δεν είναι εφικτή από το 2 έως 4, οι φορείς της παραγράφου 2 υπάγονται στη μονάδα εσωτερικού ελέγχου του εποπτεύοντος φορέα. Τέταρτο βήμα. Δεν μπορείς και πας πια στη μονάδα εσωτερικού ελέγχου του φορέα που σε εποπτεύει.

Επόμενο βήμα. Σε όλως εξαιρετικές περιπτώσεις και μόνο κατόπιν προηγούμενης αιτιολογημένης απόφασης του επικεφαλής του φορέα, που διαπιστώνει την αδυναμία εσωτερικού ελέγχου για την εφαρμογή των παρ. 2 έως 4, τότε μπορούν να προσφύγουν στο να πάρουν ιδιώτες για να κάνουν τη δουλειά. Πέντε βήματα μέχρι να φτάσουμε εκεί.

Και ερωτώ εγώ τώρα τα κόμματα, όταν κάνουμε το 1 ως 5 και διαπιστώνεται αδυναμία, να μη δίνουμε λύση; Άρα να μη γίνεται εσωτερικός έλεγχος; Αυτή είναι η ερώτηση. Άρα, λοιπόν, αποσύρεται και αυτή η συγκεκριμένη κατηγορία ή επιφύλαξη.

Έρχομαι, όμως, στα αγαπημένα μου. Το αγαπημένο μου εδώ θα είναι το ΑΣΕΠ. Γιατί; Γιατί είπατε πολλά.

Τι είπατε κατ’ αρχήν; Ότι αυτό είναι μία ρουσφετολογική διάταξη, γιατί θέλουμε να βάλουμε το δικό μας και τα σχετικά.

Ξαναρωτάω, κύριε Ζαχαριάδη, επειδή δεν ακούτε σε αυτά. Εσείς είσαστε που δεν απαντάτε. Δεν ξέρω αν εγώ είμαι στρεψόδικος ή όχι. Να μου εξηγήστε μετά, τι έχω κάνει από αυτά που περιγράψατε ωραία, ως νομοτυπικές μορφές μιας συμπεριφοράς, αλλά δεν μου την εξειδικεύσατε, που τα κάνω δεν μου είπατε. Μας περιγράψατε ότι είναι στρεψοδικία, μας περιγράψατε ότι είναι σοφιστεία, δεν μας είπατε πότε τα κάνω εγώ αυτά. Περιμένω κάποια στιγμή αργότερα θα μας το πείτε. Έρχομαι, λοιπόν, στα συγκεκριμένα. Τι μας κατηγορείτε; Γι’ αυτό το λόγο, καταψηφίζετε τον Εσωτερικό Έλεγχο Ακεραιότητας και τον Σύμβουλο Ακεραιότητας, ναι; Γι’ αυτό το λόγο το κάνετε. Πριν από λίγο, μου είπατε ότι «πάρτε πίσω τη διάταξη και εγώ θα σκεφτώ να ψηφίσω». Άρα αιτιακά, ο λόγος της καταψήφισης είναι η διάταξη. Ακούστε. Μην μας βγάζετε τρελούς.

Πάμε τώρα στα αγαπημένα μου και είναι και στο πεδίο της φιλοσοφίας του δικαίου που μου αρέσει πολύ. Τι λέει η διάταξη ως έχει. Τη διαβάζω: «Η θητεία των Μελών είναι εξαετής χωρίς δυνατότητα ανανέωσης». Σωστά; Την διαβάσατε; Αυτό λέει τώρα; Κύριε Ζαχαριάδη, τι σημαίνει «θητεία»; Θητεία, για ποιο πράγμα; Γιατί εγώ θεωρώ, το διαβάζω εγώ πολύ εύκολα: «θητεία ως μέλος» του Δ.Σ. του ΑΣΕΠ. «Θητεία» ως Αντιπροέδρου του ΑΣΕΠ. «Θητεία» ως Προέδρου του ΑΣΕΠ. Εγώ το καταλαβαίνω πολύ εύκολα εδώ, τι λέει. Θεωρώ, δηλαδή, ότι η γραμματική ερμηνεία αυτής της διατάξεως είναι πεντακάθαρη. Και τι λέει; Ότι η έννοια «θητεία» συνδέεται με το αξίωμα. Είναι θητεία για ένα αξίωμα. Άρα 6 χρόνια Μέλος, 6 χρόνια Αντιπρόεδρος, 6 χρόνια Πρόεδρος. Υπάρχει κανένα περιθώριο ερμηνείας όταν εδώ η διάταξη γραμματικά είναι πεντακάθαρη; Εγώ λέω πως όχι.

Υπάρχει, όμως, ένας συνάδελφός μας, ο οποίος κάνει μια άλλη σκέψη και λέει: «Εγώ, δεν καταλαβαίνω από αυτό τη διάταξη. Την ερμηνεύω τελολογικά». Τι σημαίνει «τελολογικά»; Κάνω λίγο το επιχείρημα που έκανε, ο κ. Καστανίδης, στην προηγούμενη συνεδρίαση και λέω: «Δεν μπορεί εδώ να εννοεί αυτό που λέει η διάταξη. Γιατί αυτό θα σήμαινε 6 και 6 και 6 δυνητικώς. Άρα, κάποιος να πάει 18. Επειδή, δεν μπορεί να το θέλει αυτό η διάταξη, δεν μπορεί να είναι σκοπός αυτός, ερμηνεύω ότι εννοεί θητεία ως Μέλος οποιουδήποτε όμως, σε οποιοδήποτε αξίωμα».

Πάμε να συζητήσουμε πότε μπορείτε να κάνετε τελολογικές ερμηνείες; Τελολογικές ερμηνείες μπορείτε να κάνετε, δηλαδή, ερμηνεία σκοπιμότητας της διάταξης, όταν υπάρχει γραμματική ασάφεια στην ερμηνεία. Όταν η διάταξη είναι σαφής δεν υπάρχει κανένα περιθώριο εδώ.

Προσέξτε. Αλλά ακόμα και αν δεν θεωρείτε ότι η διάταξη είναι σαφής, γιατί δεν έρχεστε να κάνετε με μια άλλη ερμηνεία, που επίσης είναι κατά τη γνώμη μου πιο σωστή; Την ερμηνεία της αυθεντικής βούλησης του νομοθέτη. Τι ήθελε ο νομοθέτης; Αρκούσε να κάνετε μια ερώτηση, κύριε Ζαχαριάδη: Ποιος είναι ο νομοθέτης; Εγώ. Με έχετε μπροστά σας. Μπορούσατε να ρωτήσετε, «τι θέλατε, κύριε Βορίδη, και τι εννοούσατε;». Να σας πω, τι εννοούσα. Θητεία ως μέλος του Δ.Σ., θητεία ως Αντιπρόεδρος, θητεία ως Πρόεδρος. Αυτό εννοούσα και το είχαμε λύσει με τη διάταξη αυτή.

Ήθελα, επίσης, να σας κάνω και μια ερώτηση, γιατί εδώ μία παρέα είμαστε και μπορούμε να μιλάμε ελεύθερα. Η ερώτηση που ήθελα να σας κάνω είναι, κύριε Ζαχαριάδη, όπως ξέρετε, και θα πω κάτι πολύ θεσμικό, στα πλαίσια του Συντάγματος πράγματι για το ΑΣΕΠ, είναι αυτό που σας εξήγησα την προηγούμενη φορά, το Σύνταγμα όχι άλλος, επιβάλλει τη συναίνεση. Πώς εκφράζεται η συναίνεση; Με την διαμόρφωση μιας πλειοψηφίας 3/5 στη Διάσκεψη των Προέδρων. Σωστά; Σωστά.

Άρα φτάνει ένα κόμμα; Όχι ακόμη. Θα φτάνει ίσως την επόμενη φορά με την πλειοψηφία που θα έχει η Νέα Δημοκρατία, αλλά όχι ακόμη. Άρα, λοιπόν, τώρα χρειάζεται δύο. Σωστά; Αυτό δεν λέει το Σύνταγμα; Άρα, λοιπόν, είναι θεμιτή, εγώ θα σας πω και υποχρεωτική, η διαβούλευση μεταξύ των κομμάτων, για να οικοδομήσουν αυτήν τη συναίνεση. Σωστά; Σωστά. Εγώ δεν θέλω τα άλλα που μου λέτε εσείς, τα εξωθεσμικά. Εγώ λέω ό,τι επιβάλλει το Σύνταγμα, τη συναίνεση, λέω και αναγνωρίζω ότι είναι υποχρεωμένα τα κόμματα να αναζητούν αυτήν τη συναίνεση, αλλά επί αυτών, όχι επί άλλων. Άρα, λοιπόν, χρειάζεται να επιδιωχθεί αυτή η συναίνεση.

Κύριε Ζαχαριάδη, είχατε προτείνει, στα πλαίσια αυτών των διαβουλεύσεων, μέλος ήδη του ΑΣΕΠ για Αντιπρόεδρο; Το είχατε προτείνει; Το είχατε προτείνει παρά την απαγόρευση; Για να συνεννοούμαστε. Γιατί ξαφνικά «διαρρηγνύετε τα ιμάτιά σας» και έχετε καταθέσει πρόταση για υπηρετούν μέλος, να γίνει Αντιπρόεδρος και δεν λέω κακά κάνατε. Το τονίζω. Λέω καλά κάνατε, διότι, πράγματι, σωστά διαβάζετε τη διάταξη.

Σήμερα τι μάθατε; Αυτό ελέγχω, το σημερινό, όχι την πρόταση. Η πρόταση στο πλαίσιο συζητήσεων και διαβουλεύσεων των κομμάτων και καλώς έγινε, αλλά όταν έρχεστε και προτείνετε υπηρετούν για Αντιπρόεδρο, γιατί δεν βάλατε το κόλλημα εδώ; Δεν το θυμηθήκατε τότε και τι ερχόμαστε και κάνουμε τώρα, για το οποίο γίνεται χαμός εδώ; Καταψηφίζουμε τα νομοσχέδια. Τι ερχόμαστε και κάνουμε; Διευκρινίζουμε, μόνο για λόγους ασφαλείας δικαίου, μη σας πω και εκ περισσού, απλώς για να θωρακίσουμε τη διαδικασία, αυτό το οποίο ήταν η αληθής βούληση της διατάξεως και του νομοθέτη από την πρώτη στιγμή. Αυτό ήταν και το λέμε απλώς τώρα με ρητή διάταξη. Για να μην αφήνουμε περιθώρια κακόβουλων ερμηνειών. Αφαιρούμε από τη Διάσκεψη των Προέδρων το δικαίωμά της να αποφασίσει ό,τι θέλει επί των προσώπων; Έτσι δεν θα γίνει η διαδικασία; Με τα τρία πέμπτα δεν θα γίνει η διαδικασία; Τι βάζετε θέματα; Τι πελατειακά είναι αυτά που λέτε; Τι είναι όλες αυτές οι ιστορίες;

Να σας ρωτήσω κ. Ζαχαριάδη; Γιατί είστε πολύ ακέραιος άνθρωπος και όλοι στο ΣΥΡΙΖΑ, όχι εσείς – αφαιρώ το προσωπικό, δεν έχει προσωπικό ψόγο, ίσα - ίσα – δεν σηκώνετε σε αυτά τα πράγματα «μύγα στο σπαθί σας», αλλά ένα ερωτηματάκι. Είχατε παρατείνει τη θητεία στις ανεξάρτητες αρχές; Θυμάστε τη διαταξούλα, άρθρο 73 στο ν.4369/2016, «μέλη προβλεπόμενων από το Σύνταγμα ανεξάρτητων αρχών που έχουν επιλεγεί στη Διάσκεψη για μια θητεία, δύνανται να επιλεγούν εκ νέου για νέα θητεία»; Έρχεστε τώρα και λέτε ότι θα καταψηφίσετε το καημένο το νομοσχέδιό μου, που συμφωνείτε ότι είναι ωραίο, γιατί εμείς κάναμε τη διάταξη, που ουσιαστικά την έχετε φέρει για όλους; Ήταν η συγκεκριμένη για τότε. Για αυτό λέω τώρα.

Άρα, λοιπόν, εγώ χαίρομαι που είστε τόσο ακέραιοι στα ζητήματα αυτά, γιατί μας δίνετε την δυνατότητα να επισημαίνουμε τις συστηματικές αντινομίες, τον οπορτουνισμό σας, την ευκαιριακή σας πολιτική, εν τέλει την υποκρισία σας σε όλα τα ζητήματα. Επειδή εδώ το ζήτημα είναι ένα και απλό και παραμένει εύκολο. Προφανώς, η διάσκεψη των προέδρων θα οικοδομήσει τη συναίνεση που χρειάζεται να οικοδομηθούν. Εξ όσων αντιλαμβάνομαι ωριμάζουν και τα ζητήματα για να τελειώνουμε με αυτή τη διαδικασία. Άρα λοιπόν, θα προχωρήσουμε σε αυτά. Δεν αίρετε τις επιφυλάξεις σας, γιατί δεν έχουν κανένα νόημα, να πάμε να κάνουμε μια κανονική συζήτηση για το νομοσχέδιο.

Δεν αίρεται τις επιφυλάξεις σας, γιατί δεν έχουν κανένα νόημα να πάμε να κάνουμε μια κανονική συζήτηση για το νομοσχέδιο και τις διατάξεις της λοιπές, θα επανέλθω και στη δεύτερη συζήτηση γιατί υπάρχουν μια σειρά επιμέρους θέματα που δεν πρόφτασα να απευθυνθώ, γιατί έπρεπε να απαντήσω γι’ αυτό το μείζον τεράστιο θέμα που απεδείχθη τόσο μικρό, ελάχιστο, λίγο, που δήθεν έκανε όλη αυτή τη μεγάλη διαφωνία από την πλευρά της αξιωματικής αντιπολίτευσης. Ευχαριστώ.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η 3η συνεδρίαση της Επιτροπής με θέμα ημερήσιας διάταξης ψήφιση επί της αρχής και συζήτηση επί των άρθρων του σχεδίου νόμου του υπουργείου Εσωτερικών «Σύστημα Εσωτερικού Ελέγχου του Δημόσιου Τομέα, Σύμβουλος Ακεραιότητας στη δημόσια διοίκηση και άλλες διατάξεις για τη δημόσια διοίκηση και την τοπική αυτοδιοίκηση».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Θεοδωρικάκος Παναγιώτης (Τάκης), Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος) Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουμουτσάκος Γεώργιος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Τσαβδαρίδης Λάζαρος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χιονίδης Σάββας, Αγαθοπούλου Ειρήνη – Ελένη, Γκαρά Αναστασία (Νατάσα), Ζαχαριάδης Κωνσταντίνος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Ραγκούσης Ιωάννης, Χατζηγιαννάκης Μιλτιάδης, Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Μυλωνάκης Αντώνιος, Χήτας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

Τέλος και περί ώρα 16.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Η ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ-ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**